This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

A7
Egunov, A.N.
Mestnye grazhdanskie...

HARVARD LAW LIBRARY

Received MAY 20 1929

Bessarabia. Laws.
Compilations.

МѢСТНЫЕ ГРАЖДАНСКІЕ ЗАКОНЫ БЕССАРАБІИ.

ВТОРОЕ ИЗДАНІЕ

Кандидата Правъ Императорскаго Московскаго Университета

А. Н. Егунова.

С-ПЕТЕРБУРГЪ.
Тип. М. Эттингера, уг. Невск. и Лит. пр., д. 66—78.
1881

Rus. 210

MAY 20 1925

Отъ издателя.

Первому изданію нашего «сборника мѣстныхъ законовъ Бессарабіи по предметамъ гражданскаго права», имѣвшему цѣлью послужить только ступенью къ дальнѣйшей разработкѣ и болѣе удачной кодификаціи мѣстныхъ узаконеній, но не достигшему этой цѣли по причинамъ, отъ составителей не зависѣвшимъ, выпала доля сдѣлаться, по необходимости, *единственно-удобнымъ для пользованія сводомъ гражданскихъ мѣстныхъ законовъ*.

Произошло это столько-же потому, что въ немъ законы эти впервые были изложены въ системѣ нашего X тома, сколько и потому, что попытки нѣкоторыхъ изъ новыхъ судебныхъ учрежденій обходить нарочито мѣстные законы, въ силу 1606 ст. 2 ч. X т. и завѣдомаго ихъ несовершенства, на первыхъ-же порахъ, какъ и ожидать слѣдовало, были устранены Кассаціоннымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената.

И какъ при этомъ бессарабскія дѣла послѣдовательно стали переходить въ аппелляціонномъ по-

рядкѣ не только въ Одесскую, но и въ Харьковскую Судебныя Палаты, то первое изданіе сборника разошлось до такой степени быстро, что очень скоро успѣло сдѣлаться библіографической рѣдкостью.

Между тѣмъ спросъ на книгу не переставалъ предъявляться все съ большей и большей настойчивостью, даже за учетверенную цѣну, и, если доселѣ оставался не удовлетвореннымъ, то единственно за недосугомъ издателя.

Восполняя теперь этотъ пробѣлъ, мы потому уже не считали нужнымъ дѣлать какія нибудь измѣненія, какъ въ порядкѣ изложенія мѣстныхъ законовъ, такъ и въ самой ихъ нумераціи, что за двѣнадцать лѣтъ и къ тому и къ другой успѣлъ образоваться навыкъ, а «привычка—вторая натура», которую насиловать казалось намъ по меньшей мѣрѣ не необходимо.

Равнымъ образомъ не считали мы особенно полезнымъ дополнять настоящее изданіе ссылками на кассаціонныя рѣшенія, очень впрочемъ немногочисленныя, и именно потому, что практикамъ они и безъ подобныхъ ссылокъ хорошо извѣстны.

Гораздо болѣе практической пользы ожидали мы

отъ собранія во-едино всего того, намъ извѣстнаго, что доселѣ было писано о мѣстныхъ законахъ, но или оставалось подъ спудомъ, или было разсѣяно въ изданіяхъ, далеко не всякому доступныхъ. Въ этихъ видахъ мы и помѣстили въ концѣ книги пять особыхъ приложеній, разъясняющихъ исторію, характеръ и значеніе тѣхъ сборниковъ, которымъ такъ оригинально суждено было сдѣлаться сводами мѣстныхъ узаконеній. Первое и четвертое изъ этихъ приложеній впервые становятся достояніемъ печати, а всѣ вмѣстѣ (думалось намъ) не вызовутъ-ли хоть теперь той новой кодификаціи этихъ узаконеній, настоятельная необходимость которой сознана давно? Да сбудется писаніе!

С.-Петербургъ, 14 сентября 1881 г.

Предисловіе къ изданію 1869 года.

Сенаторъ тайный совѣтникъ А. А. Шахматовъ, въ виду распространенія и на Бессарабію судебной реформы, выразилъ Бессарабскому Губернатору Е. Е. Гангардту желаніе привлечь къ разработкѣ мѣстныхъ законовъ лучшихъ изъ мѣстныхъ же юристовъ. Вслѣдствіе того приглашонные на 27 марта 1869 года одобрили слѣдующій планъ этого труда: 1) прежде всего привести въ извѣстность какіе изъ мѣстныхъ законовъ подлежатъ совершенному исключенію, какъ устарѣвшіе, безразличные съ общерускими, или по закону же непримѣняемые болѣе къ дѣламъ здѣшняго края; 2) законы, признанные подлежащими сохраненію и на будущее время, распредѣлить между соучастниками труда по отдѣламъ, придерживаясь системы X тома свода законовъ; 3) по каждому отдѣлу—а) привести подлинный текстъ мѣстныхъ законовъ, б) объяснить въ чемъ они согласны, или несогласны съ общерусскими и по какимъ уваженіямъ желательно, или необходимо сохраненіе ихъ и на будущее время, в) проэктировать въ новой редакціи самый текстъ мѣстныхъ законовъ, если прежняя не довольно ясна и опредѣли-

тельна и г) указать къ какой статьѣ X тома мѣстный законъ могъ бы служить дополненіемъ, или приложеніемъ; и 4) по мѣрѣ обработки каждаго отдѣла, собираться вновь для всесторонняго его обсужденія и исправленія, если таковое окажется необходимымъ, и обработанные такимъ образомъ отдѣлы представлять на зависящее распоряженіе г. Сенатору.

Въ дальнѣйшихъ исполнительныхъ по этому плану засѣданіяхъ болѣе или менѣе дѣятельное участіе принимали: предсѣдатели и члены здѣшнихъ судовъ уголовнаго, гражданскаго, комерческаго и окружнаго, кн. Н. Н. Церетелевъ, К. П. Артемовскій-Гулакъ, И. В. Кристи, А. М. Ралли, Ф. Ф. Крупенскій, А. Х Червенводали, К. И. Дунка и А Е. Трясцовскій, обласной прокуроръ В. Н. Батяновъ, старшій совѣтникъ областнаго правленія М К. Зозулинъ и адвокаты Н. Ѳ. Горяиновъ, Р. С. Кохманскій, Д. Р. Ратко, И. И. Танскій, В. Д. Фомовъ, К. П. Шуманскій, И. Л. Юрчевскій и нижеподписавшійся. Было условлено начать съ книги Арменопуло, съ тѣмъ, чтобы каждый отмѣтилъ сначала самъ—что въ ней находитъ лишнимъ по своему усмотрѣнію и за тѣмъ чтобы эти личныя указанія были провѣрены въ общихъ засѣданіяхъ. При этомъ подъ названіемъ законовъ *устарѣвшихъ* условлено понимать тѣ,

которые трактуютъ о рабахъ, отпущенникахъ, язычникахъ, евнухахъ, еретикахъ, равно какъ и тѣ, коими права женщины и атрибуты отеческой власти опредѣляются съ неприложимой къ настоящему времени точки зрѣнія классической древности. Къ разряду законовъ *безразличныхъ съ общерусскими* условлено отнести только тѣ, которые даже въ мелочныхъ подробностяхъ редакціи не отличаются отъ изложенныхъ въ X томѣ. Что же касается до мѣстныхъ законовъ, *по закону же неприлѣняемыхъ болѣе къ здѣшнимъ дѣламъ*, то къ нимъ отнесены: во 1-хъ всѣ не гражданскіе вообще (государственные, международные, каноническіе, военные, морскіе, уголовные, полицейскіе, финансовые, строительные и опредѣляющіе права состоянія) — на точномъ основаніи 1606 ст. 2 ч. X т.; во 2-хъ законы о порядкѣ взысканія по долговымъ обязательствамъ и о продажѣ имѣній съ публичнаго торга—въ силу 1609 ст. 2 ч. X т.; въ 3-хъ законы объ отчужденіи имѣній малолѣтнихъ—въ силу 277 ст. 1 ч. X т. по прод. 1868 г.; въ 4-хъ законы о земской давности и способахъ ея счисленія для малолѣтнихъ —въ силу указа отъ 28 мая 1823 г. и 213 ст. 2 ч. X т.; въ 5-хъ законы о срокахъ выкупа и вводѣ во владѣніе—въ силу Высочайше утвержденнаго 3 іюля 1842 года мнѣнія государственнаго совѣта (ср. далѣе зак. 57); въ 6-хъ законы о

порядкѣ обезпеченія приданаго жены на имѣніи мужа—въ силу Высочайше утвержденнаго 15 декабря 1847 года мнѣнія государственнаго совѣта (ср. далѣе зак. 31) и наконецъ въ 7-хъ законы, относящіеся до процессуальной и обрядовой стороны гражданскаго права—въ силу 1596 и посл. ст. 2 ч. X тома.

На этихъ общихъ основаніяхъ, собираясь еженедѣльно два раза подъ радушное предсѣдательство г. начальника области, мы успѣли пересмотрѣть всю книгу Арменопуло и рѣшили, что изъ нея только нижеизложенные законы сохраняютъ еще примѣняемость къ здѣшнимъ тяжебнымъ дѣламъ;—всѣ остальные могутъ имѣть за собою лишь историческое значеніе, въ родѣ нашего «полнаго собранія законовъ». Нечего, разумѣется, и говорить, что рѣшенія наши были въ высшей степени осмотрительны: мы всѣ были проникнуты сознаніемъ громадной важности труда, къ которому удостоились быть приглашонными; каждый добросовѣстно внесъ свою лепту знанія и опытности; малѣйшее разногласіе внимательно обсуждалось и разрѣшалось не иначе, какъ по большинству наличныхъ голосовъ.

Когда такимъ образомъ книга Арменопуло была пересмотрѣна сообща, я взялъ на себя трудъ размѣстить выбранныя изъ нея статьи въ порядкѣ

1 ч. X тома, подвести къ нимъ соотвѣтствующія законоположенія изъ книги Доннича и въ этомъ видѣ сдѣланныя извлеченія издать особой книгой, сколько для того, чтобы облегчить соучастникамъ предпринятаго труда дальнѣйшую разработку мѣстныхъ законовъ по приведенному выше плану, столько и для того, чтобы грядущіе суды и судьи не слишкомъ затруднялись самымъ пріисканіемъ мѣстныхъ законовъ, во сколько изъ однихъ цитатъ этой книги легко усмотрѣть — какой это неблагодарный и тяжкій трудъ, какъ много истрачивалось бы на него драгоцѣннаго времени. Прежде однако, чѣмъ приступлю собственно къ редакторскимъ объясненіямъ, считаю не лишнимъ привести здѣсь слѣдующій отрывокъ изъ статьи моей о мѣстныхъ законахъ, напечатанный въ 202 номерѣ Одесскаго Вѣстника за прошлый годъ, по поводу неправильно приписанныхъ мнѣ какимъ-то туристомъ возрѣній на оные *).

. . . . . .

Когда я вынужденнымъ нашолся писать это объясненіе, искренности котораго никто, надѣюсь, не заподозритъ, мнѣ и въ голову не приходило, что на меня же, и такъ скоро, выпадетъ роль

*) Такъ какъ статья эта помѣщена цѣликомъ во второмъ приложеніи къ настоящему изданію, то печатаніе отрывка изъ нея-же оказалось излишнимъ.

издателя мѣстныхъ законовъ въ болѣе благообразномъ видѣ. Легко понять чувство радости, съ которымъ я взялся за составленіе настоящей книги; легко понять, что главной моей заботой было именно устранить изъ нея все то, что въ прежнихъ изданіяхъ самъ же я признавалъ за недостатокъ. Такимъ образомъ, прежде всего, я привелъ текстъ законовъ Арменопуло по тому древне-эллинскому подлиннику, который одинъ и обязателенъ для судовъ при рѣшеніи мѣстныхъ дѣлъ, и только въ очень немногихъ случаяхъ, собственно ради ясности закона, вмѣстѣ съ этимъ текстомъ цитированы мною въ скобкахъ и варіанты новогреческаго перевода. При каждомъ законѣ сдѣлана подробная ссылка на книгу, титулъ, страницу и параграфы по сенатскимъ изданіямъ, такъ какъ кишиневское (г. Попова) преисполнено ошибокъ и опечатокъ. Наконецъ, именно потому, что книга моя не имѣетъ офиціальнаго характера, всѣ мѣстные законы приведены въ ней съ *буквальной* точностью и безъ малѣйшихъ отступленій отъ подлинниковъ, и съ этой точки зрѣнія пользованіе ею тѣмъ безопаснѣе, что приложено всяческое стараніе устранить изъ нея хотя-бы ничтожнѣйшія опечатки.

Но она имѣетъ еще одну въ высшей степени полезную и важную сторону. Слѣдуетъ замѣтить,

что до сихъ поръ наша практика большею частію предпочитала книгѣ Арменопуло книгу Донича, и это столько же потому, что въ послѣдней болѣе системы, чѣмъ въ первой, сколько и потому, что законы Донича занимаютъ всего 115, тогда какъ въ книгѣ Арменопуло 639 страницъ. При этомъ, такъ какъ доселѣ не было еще изданія, въ которомъ тѣ и другіе были бы приведены паралельно, то никто не подозрѣвалъ, чтобы могла быть между ними существенная разница: вѣрили, что Доничь добросовѣстно сгруппировалъ только древнія узаконенія, и вѣрили тѣмъ охотнѣе, что почти каждый свой тезисъ Доничь подкрѣплялъ весьма подробной ссылкой на источники, а въ ихъ числѣ и на сборникъ Арменопуло. Теперь оказывается (ср. далѣе зак. 27, 43, 51, 53 и н. др.), что *у Донича не мало очень существенныхъ передѣлокъ*, или безцеремонно сочиненныхъ имъ самимъ, или основанныхъ на необязательной для насъ практикѣ молдавскихъ судовъ 1814 года, далеко конечно не образцовыхъ. Обстоятельство это потому уже чрезвычайно важно, что бывали случаи, въ которыхъ Правительствующій Сенатъ противорѣчія мѣстныхъ законовъ весьма основательно относилъ къ ихъ «недостаточности» и на этомъ основаніи, по буквѣ 1606 ст. 2 ч. X т., примѣнялъ къ нашимъ дѣламъ общерусскіе законы, вмѣсто туземныхъ. Самъ собою возникаетъ

вопросъ—слѣдуетъ ли сочиненія Донича считать «закономъ» и въ случаѣ несогласія этихъ сочиненій съ книгой Арменопуло признавать, что существуетъ разнорѣчіе въ самыхъ законахъ?... Вопросъ этотъ оставляю открытымъ; но буду очень радъ, если моя книга подвинетъ къ его разрѣшенію,—пора!...

Кишиневъ 15 іюня 1869 г. *А. Егуновъ.*

Мѣстные гражданскіе законы Бессарабіи.

Для нагляднаго отличія законовъ Арменопуло отъ Донича, первые печатаются здѣсь прямымъ шрифтомъ, вторые—сплошнымъ курсивомъ. Цифры, сопровождающія каждый законъ Арменопуло, когда ихъ три, означаютъ: первая *книгу*, вторая—*титулъ*, третья—*страницу*, по сенатскому изданію 1854 года; когда-же ихъ только двѣ, то это значитъ, что цитируется книга «разныхъ законовъ», при чемъ первая цифра означаетъ *титулъ*, а вторая—*страницу*. Такимъ-же образомъ и цифры при законахъ Донича указываютъ — первая *титулъ*, вторая *параграфъ*, по изданію 1831 года.

Постановленія общія.

1. Кто скажетъ *часть* и не прибавитъ какая именно, разумѣетъ половину 3—274.

2. Слово *немедленно* значитъ три дня; *средственное время* значитъ десять дней; подъ *временемъ краткимъ* разумѣется два мѣсяца 3—276.

Если кто говоритъ, что сдѣлаетъ *на дняхъ*, а во сколько не скажетъ, то подразумѣвается въ два дня 3—273. Если принято условіе, что такой-то сдѣлаетъ то-то *на дняхъ*, то онъ долженъ сіе исполнить въ два или въ десять (по другому варіанту «между двухъ и десяти») дней 3 — 276.

3. Подъ словомъ *возвращеніе* (т. е. чего нибудь кому нибудь) разумѣются и плоды, хотя-бы то и не было именно означено 2—257. Подъ *обратною отдачею* должно разумѣть и доходы, хотя-бы и ничего именно объ этомъ сказано не было. Возвращающій отдаетъ не только требуемую вещь, но и всѣ права и выгоды, съ нею сопряженныя 1—12—111. *Возвратить* значитъ отдать не одинъ корпусъ вещи, за которую искъ производится, но и всю принадлежность и плодъ ея 3—271. Если кто обѣщаетъ *выдать вещь, какъ должно*, то подразумѣвается, что дастъ оную съ плодами 3—274.

Права—обязанности семейственныя.
(1 ч. X. т. ст. 119—179.)

4. *Поелику всѣ плоды приданаго принадлежатъ мужу, то и всю тягость дома онъ же обязанъ не-*

сти 33—17. Мужъ не имѣетъ права требовать съ тестя вознагражденія за то, что издержалъ на болѣзнь жены; а того, что издержано на ея погребеніе, можетъ онъ законно требовать отъ тестя, взявшаго приданое 2—3—171. *Издержки на погребеніе выключаются, какъ долгъ, изъ имѣнія умершаго 36—14.* Мать не можетъ требовать вознагражденія за то, что издержала на пропитаніе своихъ дѣтей, но можетъ взыскать необходимыя издержки, полезно сдѣланныя ею для управленія ихъ имѣніемъ 4—7—44. *Весь домъ и все имѣніе, оставшееся послѣ мужа, пребудетъ въ попеченіи жены, а дѣти подъ ея опекою (если только мужъ не оставилъ завѣщанія и по духовной не назначилъ опекуна, который, если не согласится принять обязанность опекунскую, то жена должна испросить другаго). Буде не вступитъ во второй бракъ, то, управляя сама домомъ, она должна пещись о всемъ, какъ долгъ родителей велитъ: воспитывать дѣтей прилично, сочетать ихъ бракомъ, награждать приданымъ и раздѣлить наслѣдіе правильно, оставивъ и себѣ часть, какъ бы одному изъ дѣтей, отъ имѣнія ея мужа; если же она вступитъ*

во второй бракъ, то вольны дѣти, по какой либо причинѣ, отойти отъ нея и отобрать все отцовское въ цѣлости изъ ея владѣнія, оставивъ ей, вмѣстѣ съ приданымъ ея, только подарки, предъ бракомъ ею полученные 30 — 12. Мать, желающая имѣть при себѣ дѣтей своихъ, когда бракъ прекращенъ смертію мужа, можетъ взять ихъ къ себѣ, однако доколѣ не вступила во второй бракъ 4—7—38.

5. Жена имѣетъ полную волю распоряжать, какъ хочетъ, отказанными ей вещами и другими, данными сверхъ приданаго, дарить ихъ и отказывать 4—9—74. *Вещи, кромѣ приданаго, принесенныя женою въ домъ мужа ея и ей собственно принадлежащія, а также и другіе подарки, полученные ею въ супружествѣ, можетъ она подарить, или продать; а мужъ права сего не имѣетъ, если не будетъ на то совершеннаго согласія жены 33—16. Если мужъ продастъ что либо изъ вещей, принесенныхъ женою въ домъ его, собственно ей принадлежащихъ, кромѣ приданаго, то хотя бы продажа и послѣдовала съ согласія ея и съ ея подписаніемъ, оная не*

имѣетъ силы 33—33. Всѣ вещи, которыя жена, удержавъ для себя, не записала въ записи о приданомъ, и всѣ полученныя ею во время состоявшагося брака и находящіяся въ особенномъ ея владѣніи, таковыя вещи, если мужъ съ вѣдома и по волѣ ея будетъ отчуждать и она подпишетъ на то свое согласіе, то, по расторженіи брака, жена не можетъ требовать оныхъ вещей, или приводить въ защиту себѣ повиновеніе родительской власти. 3—3—259.

С. При расторженіи брака, *дѣтей, если таковыя будутъ, оставить у стороны невиновной, тогда какъ виновная должна пещись о пропитаніи и о всемъ нужномъ для нихъ 30—18.* Въ случаѣ развода, дѣти остаются у того изъ родителей, который не подалъ причины къ разводу 4—7—38.

У. *Тотъ, кто усыновитъ дѣвицу, долженъ наградить ее приданымъ 33—14. Усыновившій дѣвицу обязанъ наградить ее приданымъ изъ своего имущества 33—2.* Усыновившій ребенка обязанъ оставить ему четвертую часть своего имѣнія 5—8—141. *Если кто усыновитъ стороннаго и не*

оставитъ по себѣ завѣщанія, то усыновленный вступаетъ въ наслѣдіе наравнѣ съ законнорожденными; а если усыновившій оставитъ завѣщаніе и объ усыновленномъ не упомянетъ, тогда онъ не можетъ противорѣчить. Буде же кто усыновитъ кого изъ нисходящихъ родственниковъ своихъ, тотъ обязанъ завѣщать ему до четвертой части своего имущества, а если завѣщанія не будетъ, то онъ имѣетъ то же полное законное право, какое предоставлено законнорожденнымъ дѣтямъ 36—5.

Возрастъ
(1 ч. X т. ст. 213—224).

8. Малолѣтними называются мущина до 14, женщина до 12 лѣтъ отъ роду; дотолѣ находятся они подъ управленіемъ опекуновъ. Все, что бы ни приказалъ малолѣтній, безъ дозволенія опекуна не дозволяется 1—12 - 99. *Мущина до 14 лѣтъ отъ роду именуется по закону малолѣтнимъ, а женщина до 12 лѣтъ; въ семъ возрастѣ малолѣтній, будучи сиротою и подъ опекою, ничего не можетъ предпринимать безъ опекуна, а все, что учинитъ, ни во что вмѣняется 29—1.*

Если жена погибнетъ въ кораблекрушеніи (по другому варіанту *умретъ*) въ одинъ годъ съ ребенкомъ одного года, то должно полагать, что ребенокъ умеръ прежде матери; а ежели дитя есть совершеннолѣтнее, то должно полагать, что мать умерла прежде него 1—9—92. Мужескаго пола особы могутъ завѣщать по совершеніи 14 лѣтъ отъ роду, а женскаго по совершеніи 12 лѣтъ 5—1—91. Несовершеннолѣтній мужескаго пола, достигнувъ четырнадцати-лѣтняго возраста, можетъ дѣлать духовную и она дѣйствительна 1—12—101. *Достигшій свыше 14 лѣтъ и достигшая свыше 12 лѣтъ могутъ дѣлать завѣщаніе и оное имѣетъ силу, хотя бы было написано однимъ днемъ прежде опредѣленныхъ лѣтъ 35—10.*

9. Отъ 14 до 25 лѣтъ отъ роду (мущина и женщина) называются несовершеннолѣтними, находятся подъ руководствомъ попечителя и безъ его дозволенія не могутъ ничего дѣлать 1—12—99. Малолѣтній *съ 14 и до 25 лѣтъ именуется несовершеннолѣтнимъ, въ каковое время состоитъ подъ руководствомъ попечителя и все, что*

учинитъ безъ вѣдома и желанія попечителя и въ чемъ предвидитъ для себя убытокъ, можетъ послѣ обратить въ пользу свою 29—2. Если несовершеннолѣтній продастъ, или подаритъ что нибудь изъ своего имѣнія безъ согласія попечителя, то дѣяніе его не имѣетъ силы 1—12—105. Ежели до двадцати-пяти-лѣтняго возраста несовершеннолѣтній продастъ, подаритъ, или инымъ образомъ распорядитъ чѣмъ нибудь, то онъ имѣетъ право впослѣдствіи отмѣнить въ свою пользу сіе распоряженіе и вновь начать искъ, перевершить раздѣлъ, продажу и т. п. 1—12—99. *Сынъ, состоящій во власти родительской, не можетъ дарить, даже изъ пріобрѣтеній собственныхъ, иначе, какъ съ родительскаго дозволенія 24—11.* Кто, бывъ менѣе 25 лѣтъ отъ роду, сдѣлаетъ своей невѣстѣ во время сговора подарокъ, тотъ не можетъ взять подаренное назадъ, подъ предлогомъ несовершеннолѣтія 4—3—12. *Продажа за безцѣнокъ, т. е. за цѣну, меньшую, нежели половина настоящей, недѣйствительна, когда дѣло идетъ о несовершеннолѣтнемъ 11—16.* Совершенный возрастъ считается только съ окончанія 25 лѣтъ отъ роду 1—12—103.

10. Малолѣтніе не удовлетворяются во всякомъ случаѣ безъ исключенія; но только, когда они претерпѣли убытокъ, или взяли на себя обязанность, по своей ошибкѣ, или обману другихъ 1—12—107. Не все, учиненное несовершеннолѣтнимъ, отмѣняется; но только то, что неоспоримо окажется учиненнымъ по обману, или отъ большой ихъ неосторожности 1 — 12—108. *Относительно продажъ, покупокъ, мѣнъ, учиненныхъ несовершеннолѣтнимъ съ ущербомъ его, если послѣ опознается въ убыткѣ или обидѣ своей, то онъ можетъ подъ предлогомъ несовершеннолѣтія, по достиженіи законнаго возраста, *) начинать искъ до четырехъ лѣтъ, въ каковомъ случаѣ имѣетъ отъ закона защиту 29—3.* Когда малолѣтній продастъ поле, получитъ цѣну онаго и, предъявляя, что обманулся, захочетъ взять обратно и возьметъ оное, то онъ не обязанъ возвращать полученной за оное цѣны, ежели не имѣлъ никакой отъ нея прибыли, или если возвращающій ему вещь что либо о томъ установилъ. Если же ма-

---

*) У Арменопуло „законнымъ возрастомъ“ признается 14 лѣтъ отъ роду 1—3 – 28.

лолѣтній имѣлъ прибыль отъ взятой имъ цѣны, то онъ долженъ возвратить оную покупщику 1—12—105.

Опека—попечительство.

(1 ч. X т. ст. 262—297).

11. *Когда отецъ по завѣщанію назначитъ опекуна, тогда ближніе родственники не могутъ противорѣчить 28—7. Опекунъ обязанъ пещись о имуществѣ малолѣтняго, какъ о собственности своей 28—2.* Когда по смерти мужа останутся дѣти, они отдаются подъ опеку матери, ежели она не выйдетъ вторично замужъ 1—13—112. Мать безпрепятственно имѣетъ опеку надъ дѣтьми своими; однако, ежели она вступитъ во второй бракъ, то устраняется тотъ же часъ отъ опекунской должности 5—11—195. *Мать вступаетъ въ опеку надъ малолѣтними дѣтьми, если только не сочетается вторымъ бракомъ; а по смерти ея вступаютъ дѣдъ или бабка 28—4.* Если мать, имѣющая опеку надъ своими малолѣтними, вздумаетъ вступить во второй бракъ и между тѣмъ не попроситъ опекуна, дабы отдать ему отчетъ и не заплотитъ всего, что должна,

то она закладываетъ имѣніе свое и того, за кого она вышла, дѣтямъ своимъ и если кто изъ дѣтей умретъ въ малолѣтствѣ, она не наслѣдуетъ ему, хотя бы отецъ сіе завѣщалъ 4—7—39. Если мать, имѣющая опеку надъ дѣтьми, вступитъ, противъ своего обѣщанія, во второй бракъ, не испросивъ предварительно назначенія другаго опекуна къ дѣтямъ и не отдавъ ему подробнаго отчета, то имѣніе и втораго ея мужа подвергается взысканію 5—11—195. *Буде мать приметъ на себя опеку дѣтей своихъ, съ рѣшеніемъ не вступать во второй бракъ, а потомъ осмѣлится выйти замужъ, прежде испрошенія опекуновъ для дѣтей своихъ и прежде сдачи опекуну всего принадлежащаго по отцу дѣтямъ, въ такомъ случаѣ все имѣніе не только ея, но и прежняго мужа ея обращается въ залогъ, для обезпеченія отцовскаго имѣнія, дѣтямъ принадлежащаго, и законъ даже воспрещаетъ ей наслѣдовать сына *) своего, умершаго въ несовершеннолѣтіи 37—6.*

---

*) Арменопуло объясняетъ, что въ постановленіяхъ о наслѣдствѣ „подъ словомъ *дочерей* никогда не разумѣются и сыновья, напротивъ подъ словомъ *сыновей* разумѣются и до-

12. *Опекунъ, буде отдастъ деньги малолѣтняго въ ростъ, то двухмѣсячный процентъ отъ одного года предоставляется ему; если же случится утрата оныхъ, то убытокъ есть его собственный 28—11.* За случайный убытокъ, послѣдовавшій въ сиротскомъ имѣніи, опекуны не отвѣчаютъ, какъ напр. за скотскій падежъ, за пожаръ, наводненіе и т. п., ибо ежели опекунъ управлялъ какъ слѣдуетъ сиротскимъ имѣніемъ, то онъ не виновенъ въ убыткахъ, причиненныхъ которымъ либо изъ помянутыхъ несчастій 1—12—108. *Когда опекунъ съ благоразумiемъ будетъ умѣрять издержки на надобности малолѣтняго, изъ доходовъ дѣлаемыя, то можетъ просить о возвратѣ издержекъ, собственно отъ себя сдѣланныхъ, для добраго его воспитанія и улучшенія имущества, съ явною пользою малолѣтняго 28—10.*

чери", ибо-де „важнѣйшее имя сына заключаетъ въ себѣ и не столь значущее имя дочери" 5—10—175. Слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что въ мѣстныхъ законахъ сплошь и рядомъ подъ словомъ *отецъ* разумѣется и мать, или на оборотъ, подъ словомъ *родители*—всѣ вообще восходящіе, а подъ словомъ *дѣти*—всѣ нисходящіе.

18. Опекунъ не можетъ купить вещь, принадлежащую сиротѣ, какъ равно и попечитель, или повѣренный 3—3—252. Опекунъ не можетъ купить сиротскаго имѣнія, какъ равно попечитель 5—11—192. *Опекунъ не властенъ покупать вещей малолѣтняго 10—6. Ни опекунъ не можетъ купить изъ имущества малолѣтняго, ни попечитель 28—13; но если (вещи) будутъ продаваться съ публичнаго торга, онъ можетъ при торгахъ набавлять цѣну; буде другой охотникъ посулитъ ту же цѣну, какую опекунъ, то предпочитается ему; а когда никто не станетъ набавлять, въ такомъ случаѣ опекунъ въ правѣ набивать и купить, а вмѣстѣ съ тѣмъ внести немедленно стоимость купленнаго; буде же иначе купитъ, подвергается двойному платежу 28—19* *).*

---

*) Во 2 прим. къ 277 ст. 1 ч. X. т. по прод. 1863 г. сказано: „правила о продажѣ имѣній малолѣтнихъ, въ томъ видѣ, какъ они изложены въ сводѣ законовъ, распространяются и на Бессарабію.“ Ср. 277 ст. п. 3 той-же части X. т. по прод. 1868 г.

Право собственности.

(1 ч. X т. ст. 420—431 и 543—556).

14. Женщина имѣетъ право продать, купить, подарить и словомъ распоряжаться по волѣ въ разсужденіи всего, полученнаго ею не въ счетъ приданаго и всякихъ другихъ подарковъ 1—13—116.

15. Когда кто гдѣ бы то ни было пріобрѣтетъ землю наносомъ, то онъ дѣлается оной хозяиномъ 2—1—156. *Когда рѣка, текущая въ чьей либо дачѣ, постепенно станетъ отходить отъ своего русла и наносомъ земли сдѣлаетъ приращеніе къ вотчинѣ, то оное приращеніе пріобрѣтаетъ владѣлецъ вотчины. Если-же отойдетъ вдругъ отъ русла своего и захватитъ часть земли изъ посторонней дачи, то оная часть, взята будучи изъ состава той вотчины, принадлежитъ ея же владѣльцу 26—1.* Если рѣка, раздѣляющая два поля, мало по малу и нечувствительно нанесетъ землю и тѣмъ пріумножитъ мою землю, такъ-что нельзя будетъ опредѣлить ни количества земли, ни времени, когда случилось приращеніе, то присоединенная земля

есть моя собственность. Но если силою и стремленіемъ воды отдѣлится вдругъ значительная часть твоего поля, присоединится къ моему и видно будетъ количество земли, то слѣдуетъ тебѣ владѣть сею отдѣленною отъ твоего поля землею, ибо сіе не сдѣлано непримѣтнымъ образомъ 2—1—157. Если рѣка, текущая между двумя полями, понемногу и непримѣтно нанесетъ земли къ моему полю, такъ-что никто не можетъ замѣтить сколько земли и въ какое время прибыло, то я владѣю присовокупленною землею. Если же сила и стремленіе рѣки отторгла отъ твоего поля часть и принесла ее къ моему полю и видно сколько земли прибыло, въ такомъ случаѣ ты ею владѣешь, ибо сіе сдѣлалось примѣтнымъ образомъ 2—4—214.

16. Если въ полѣ, или въ домѣ, отданномъ мнѣ въ залогъ, я найду кладъ, то часть *) онаго отдаю должнику, остальной же, хотя бы получилъ и долгъ, не отдаю, но она остается моею собственностью 2—6—226.

---

*) Примѣняя къ этому выраженію законъ 1-й, слѣдуетъ понимать половину.

Право участія въ чужомъ имуществѣ.

(1 ч. X т. ст. 433—466).

17. Сосѣди не имѣютъ права дѣлать работъ, отъ которыхъ озера увеличиваются, или уменьшаются 2—4—211. Если вода, стекающая отъ мельницы, причиняетъ опустошеніе полямъ, или виноградным садамъ, то хозяинъ мельницы обязанъ удовлетворить за вредъ; въ противномъ случаѣ мельница пусть останется въ бездѣйствіи. Если хозяева полей не хотятъ, чтобы вода стекала сквозь поля ихъ, то они вольны сему воспрепятствовать 6—14—253. Если вода, стекая на чью нибудь землю, вредитъ ему и онъ воздвигнетъ какой нибудь оплотъ, которымъ она, будучи оттолкнута, потечетъ въ иную сторону и причинитъ вредъ другому, то воду оставляютъ въ первобытномъ ея токѣ, онъ же обязуется сломать сдѣланный имъ оплотъ, сколько бы вода ему ни вредила 2—4—210.

18. Когда капельники одного дома стекаютъ на сосѣдскій дворъ, или имѣю окошки на оный, то сосѣдскій дворъ подверженъ повинности 1—9—89. Если многіе имѣютъ общій домъ, который, обветшавъ, началъ обваливаться и не соглашают-

ся передѣлать оный, но только одинъ изъ нихъ передѣлаетъ сей домъ своимъ иждивеніемъ, то слѣдуетъ ему или взять всѣ свои издержки, или, давъ четырехмѣсячный срокъ послѣ передѣлки дома, получать за сіе время проценты; по прошествіи же четырехъ мѣсяцевъ, онъ имѣетъ право требовать всѣхъ своихъ издержекъ и если не согласятся заплатить ему оныя, то онъ имѣетъ право, по опредѣленію закона, взять тотъ передѣланный имъ домъ въ свое владѣніе, — для того дается и четырехмѣсячный срокъ 3—10—341.

Право владѣнія и пользованія.

(1ч. X т. ст. 513—540).

19. *Добросовѣстное обладаніе значитъ, когда кто владѣетъ вещію, почитая оную своею по чистой душѣ и совѣсти 9 — 30. Владѣть вещью добросовѣстно значитъ, когда владѣлецъ оной по совѣсти и безъ малѣйшаго сомнѣнія увѣренъ, что она ему принадлежитъ и тѣмъ, кто прежде владѣлъ ею, передана по сущей справедливости, и когда онъ не подозрѣваетъ, что были, или могутъ быть когда нибудь споры въ разсужденіи той вещи 9—7. Владѣть вещью зло-*

совѣстно значитъ, когда владѣлецъ сомнѣвается въ томъ—принадлежитъ ли ему вещь, по праву ли была ему уступлена прежнимъ обладателемъ и не будетъ ли съ нимъ спорить о ней впослѣдствіи, или когда онъ знаетъ, что есть, или были въ разсужденіи оной, хотя на одну минуту, судебныя слѣдствія 9—9. Кто заплатилъ цѣну, не почитается злосовѣстнымъ владѣльцемъ 2—4—217. Кто купитъ вещь у другаго, владѣющаго оною злосовѣстно, думая, что оная вещь точно принадлежитъ ему, можетъ пользоваться владѣніемъ вещи 3—3—255. Кто добросовѣстно купитъ вещь, а потомъ узнаетъ, что она чужая и построитъ на томъ мѣстѣ, не получаетъ обратно издержанаго; но можетъ отнять свое строеніе, не причиняя убытка владѣльцу онаго мѣста 2—4—217. Кто купитъ вещь, вѣдая, что она чужая, тотъ никогда не можетъ владѣть оною; если же не вѣдая, то онъ пользуется владѣніемъ оной, а продавецъ долженъ судиться съ хозяиномъ вещи 3—3—252. Когда кто требуетъ своего имущества, находящагося во владѣніи другаго, тогда искъ обращается не на продавца чужаго имѣнія, но на покупщика, пользующагося тѣмъ имуществомъ, и

покупщикъ не можетъ на требованіе отвѣчать хозяину вещи, что ему слѣдуетъ просить на продавца, ибо онъ, а не продавецъ пользуется вещью 1—3—32. *Имѣющій право требовать вещь, слѣдующую ему по наслѣдству, можетъ вести искъ за вещь свою и противъ покупщика оной 35—25.* Доходовъ, получаемыхъ кѣмъ нибудь съ имѣнія, даннаго ему во владѣніе по судебному приговору, обратно требовать нельзя 1 — 3 — 38. *Доколѣ кто нибудь законно обладаетъ чужою вещью, онъ можетъ собирать съ нее доходы и плоды, которые можетъ отдѣлять безъ поврежденія вещи; ибо онъ не есть полный хозяинъ ея 9—3.*

Право по обязательствамъ.

(1 ч. X т. ст. 568—573).

30. Если совершеннолѣтній, по заключеніи имъ сдѣлки, тотчасъ же будетъ утверждать, что заключилъ ее вслѣдствіе обмана, такое объявленіе объ обманѣ не пріемлется 1—10—96. *Тогда только можетъ кто либо отказаться отъ совершонной имъ сдѣлки, когда докажетъ, что права его были скрыты противною стороною, или родственниками оной* 18—5. *Если докажется, что въ*

условіи сдѣлана ошибка, вслѣдствіе которой обманутое лицо лишилось болѣе половины надлежащей цѣны, то она должна быть возвращена тому лицу сполна. Если же будетъ дознано, что сіе учинено съ умышленнымъ намѣреніемъ обмануть, въ такомъ случаѣ условіе можетъ быть уничтожено; а если сего не захочетъ сторона обманутая, то она въ правѣ требовать уплаты въ дополненіе слѣдуемой цѣны 10 - 5. Кто старается нарушить условіе и сдѣлку, добровольно имъ заключенныя, дѣлаетъ недѣйствительнымъ всякій искъ, какой онъ могъ бы имѣть, и платитъ пеню, положенную за неисполненіе условія и сдѣлки; сверхъ того лишается права владѣнія вещами, доставшимися ему по сему условію или сдѣлкѣ, и сіи вещи остаются въ пользу противной стороны 1—10—95. Если выполнить извѣстное условіе помѣшаетъ мнѣ то лицо, въ пользу котораго оное должно быть выполнено, то считается какъ будто исполненіе послѣдовало 2—255.

Право вознагражденія за вредъ и убытки.

(1 ч. X т. ст. 574 и 609—689.)

21. Злосовѣстный владѣлецъ обязанъ отдать не

только самую вещь и плоды, имъ собранные, но еще и тѣ плоды, которые онъ могъ бы, но не старался собрать со времени начатія иска. При требованіи наслѣдства, должно считать и плоды, полученные до начатія иска 2—1—151. *Владѣющій злосовѣстно возвращаетъ всѣ плоды, имъ полученные, за все время владѣнія его вещію 26—4. Кто злосовѣстно купитъ какую нибудь вещь, обязанъ возвратить ее со всѣми плодами, какіе получилъ* 12—4. *Кто купитъ имѣніе у того, кто не хозяинъ онаго, и будетъ о томъ предупрежденъ истиннымъ хозяиномъ, для отвращенія купли, тотъ обязанъ возвратить имѣніе и всѣ плоды за время владѣнія онымъ* 12—1. Если кто нибудь пользуется чужимъ имѣніемъ, взявъ оное по отлагательству (въ другомъ варіантѣ „насильно“), или подъ какимъ нибудь несправедливымъ предлогомъ, то онъ долженъ отдать обратно и доходы, полученные съ того имѣнія, и содержанія отъ нихъ не получаетъ 1—3—38. Злосовѣстный владѣлецъ чужаго дома возвращаетъ оный со всѣми учиненными имъ пристройками и передѣлками и за издержки свои ничего не можетъ требовать 2—1—158. *Кто будетъ владѣть чу-*

жимъ домомъ (злосовѣстно) безъ найма, тотъ возвратитъ домъ обратно, вмѣстѣ съ деньгами, за наемъ имъ полученными, и удовлетворитъ за всякую другую порчу 15—18. *Злосовѣстно владѣющій наслѣдствомъ, другому принадлежащимъ, обязанъ не только возвратить наслѣдство въ такомъ состояніи, въ какомъ оное находилось при его завладѣніи онымъ, но и всѣ плоды, какіе получилъ онъ и могъ получить, и за малѣйшую погрѣшность онъ обязанъ отвѣтствовать, а если наслѣдство будетъ заключаться въ деньгахъ, то уплатить весь ростъ оныхъ* 36—15. *Злосовѣстный владѣлецъ* (чужаго наслѣдства) *отвѣтствуетъ за все и за малѣйшую даже погрѣшность; онъ уплачиваетъ плоды и плоды плодовъ: ничто во уваженіе не принимается, хотя бы онъ и защищался тѣмъ, что вещь вышла изъ подъ его владѣнія, или что насильно отнята у него, но онъ во всемъ обязанъ дать обезпеченіе и представить поручителя, т. е. если богатъ, то обезпечитъ имѣніемъ, а если нѣтъ, то порукою* 35—25.

22. Добросовѣстный владѣлецъ получаетъ пло-

ды отъ вещи, какъ свою собственность, хотя бы не онъ и посѣялъ 2—1—151: какъ молоко, шерсть и волосъ, такъ равно и приплодъ скотины принадлежитъ добросовѣстному владѣльцу 2—1—150. *Кто владѣетъ добросовѣстно какою либо вещію, тотъ пріобрѣтаетъ плоды отъ оной прежде начатія иска, а не тѣ, которые будутъ послѣ онаго* 26—4. Если владѣющій полемъ добросовѣстно, по засѣвѣ и до собранія плодовъ узнаетъ, что оно чужое, то плоды отдаются ему, какъ добросовѣстному покупщику 2—1—151. Добросовѣстный владѣлецъ, если отдастъ назадъ поле, находившееся у него во владѣніи, не можетъ требовать издержекъ, развѣ, когда сдѣлалъ какія нибудь прибавленія, соображая количество плодовъ, получаемыхъ до начатія спора 2—1—150. Кто владѣлъ чужимъ домомъ добросовѣстно, тотъ возвращаетъ его съ наймомъ и съ прочимъ, издержекъ же (на оный) не получаетъ, развѣ оныя были необходимы, ибо все, что нужно для дома и не вредитъ прежнему его состоянію, владѣлецъ можетъ взять обратно 2—1—149. *Владѣющіе* (чужимъ наслѣдствомъ) *добросовѣстно должны возвратить наслѣдство въ томъ положеніи, въ*

какомъ искъ застанетъ оное; они не возвращаютъ плодовъ и даже не отвѣтствуютъ за погрѣшности, какія съ ихъ стороны учинялись **36—15.** *При взысканіи вещи, принадлежащей кому либо по наслѣдству, отъ владѣющаго оною добросовѣстно, какъ и злосовѣстно, требуются и плоды оной, но съ такой разницей: а) что владѣющій добросовѣстно необходимыя издержки, сдѣланныя имъ на улучшенія вещи, получаетъ обратно; б) добросовѣстно владѣвшій вещію не подвергается отвѣтственности, если случайно пропадетъ вещь прежде начатія объ оной иска; в) плоды или росты, сколько таковыхъ успѣлъ получить предъ начатіемъ иска и употребилъ оные на свои нужды и домашнія надобности, остаются невозвратными; но не тѣ плоды, кои въ наличности находятся, какъ-то: урожай, хлѣбъ, собранный въ амбаръ и въ житницы, ростъ денегъ не полученныхъ и не издержанныхъ, приплодъ отъ скота; г) онъ не обвиняется также за нестрогое попеченіе о сохраненіи вещи; д) если случится продать вещь прежде начатія объ оной иска, то обязывается отвѣтствовать не болѣе, какъ за стоимость оной, а не за ростъ денегъ,*

(ср. зак. 19). *Равномѣрно и долги, слѣдуемые другому по наслѣдству, если успѣлъ получить оные добросовѣстный владѣлецъ, возвращаются кому принадлежатъ 35—25.*

23. Если кто построитъ надъ моимъ домомъ верхнее жилье, то я хозяинъ онаго; кто построитъ домъ на своей землѣ изъ чужаго матеріала, тотъ становится хозяиномъ дома и платитъ только цѣну матеріала, ибо домъ принадлежитъ владѣльцу земли 2—1—156. *Если кто построитъ на чужомъ грунтѣ домъ, или другія зданія подъ землею, безъ условія о томъ съ хозяиномъ грунта, то сей послѣдній дѣлается владѣльцемъ оныхъ и возвращаетъ издержки, сдѣланныя первымъ, или построившій оныя да разберетъ постройку, имъ произведенную 26—2.* Кто на чужой землѣ строитъ домъ, разводитъ виноградъ, сѣетъ, или дѣлаетъ что нибудь другое, лишается собственности того предмета и даже не получаетъ употребленныхъ издержекъ. Кто садитъ на чужой землѣ, теряетъ съ землею вмѣстѣ и что посажено. Если кто на чужой землѣ выстроитъ домъ своимъ лѣсомъ, то хозяинъ земли будетъ и хозяинъ до-

ма, и хозяинъ земли, вмѣстѣ со всѣмъ матеріаломъ, получаетъ домъ въ своей (ю) собственности (ь), а построитель дома не можетъ начать иска о цѣнѣ матеріала 6—14—252. Кто посѣялъ на чужомъ полѣ, не можетъ требовать назадъ посѣяннаго сѣмени, если возьмутъ отъ него поле г—1—160. Земледѣльцу, воздѣлывающему поле свое, не проводить борозду за межою своего сосѣда, а кто будетъ воздѣлывать за межою и отрѣжетъ поле сосѣднее, тотъ, если сіе дѣлаетъ при паханіи, теряетъ трудъ свой, а если во время посѣва, теряетъ и посѣвъ, и работу, и плоды. Если какой земледѣлецъ безъ вѣдома хозяина поля вспашетъ, или засѣетъ, то да не получитъ ничего за обработываніе, ни плодовъ за сѣмена, ни самыхъ зеренъ, имъ посѣянныхъ 6—14—236. *Если кто посѣетъ или посадитъ на чужой дачѣ или пашнѣ, безъ соизволенія и вѣдома хозяина оныхъ, то посѣвъ и плоды принадлежатъ владѣльцу грунта, поелику оные изъ земли произрастаютъ 26—3.* Если кто нибудь посадитъ на чужой *) зем-

*) Но такой, которая находится въ эмфитевтическомъ пользованіи того, кто садитъ; ибо и самый этотъ законъ озаглавленъ у Армепопуло „объ эмфитевзисѣ."

лѣ виноградъ, или деревья и захочетъ продать свою посадку, то долженъ посредствомъ достовѣрныхъ свидѣтелей извѣстить господина земли о томъ—сколько стоитъ его посадка, и ежели онъ не захочетъ купить оную, то чрезъ два мѣсяца можетъ продать другому и тогда господинъ земли принужденъ допустить новаго покупщика 3—3—271.

24. Если кто сдѣлаетъ что нибудь изъ чужаго матеріала, то, ежели сей видъ можно возвратить въ первобытный, т. е. въ прежній матеріалъ, изъ котораго онъ составленъ, то хозяинъ матеріала остается и хозяиномъ вида, въ противномъ случаѣ придавшій ему другой видъ остается хозяиномъ онаго. Но если я сдѣлалъ что нибудь изъ твоего и моего матеріала вмѣстѣ, то издѣліе принадлежитъ мнѣ, сдѣлавшему оное, ибо я не только употребилъ на видъ трудъ и издержки, но далъ отъ себя и часть матеріала 2—1—154. *Когда кто изъ чужаго матеріала сдѣлаетъ какое либо изображеніе или составъ, которыхъ нельзя отдѣлить, или разобрать безъ поврежденія матеріала, тогда онъ уплачиваетъ матеріалъ, а*

вещь остается его собственностью; если же есть возможность привести матеріалъ въ первобытное состояніе, тогда теряетъ труды, понесенные при составленіи вещи 26—5. Въ разсужденіи картинъ, чужая доска слѣдуетъ живописи, и живописецъ картины владѣетъ и чужой доской 2—1—157. *Если кто срисуетъ образъ на чужой доскѣ, то, поелику рисунокъ дороже, образъ останется собственностью хозяина онаго, а за доску онъ платитъ 26—6.* Если видъ сдѣланъ добросовѣстно (безъ обмана), то обработавшій оный можетъ требовать вознагражденія за издержки и труды свои; если же недобросовѣстно (умышленно), то хозяинъ не платитъ ничего ни за труды, ни за издержки 2—1—155. *Когда кто возьметъ чужой матеріалъ злосовѣстно для составленія вещи, или построенія дома, тогда, если хозяинъ матеріала уличитъ его въ свѣденіи, что матеріалъ былъ чужой, а вмѣстѣ докажетъ, что самъ не зналъ, когда матеріалъ былъ взятъ, то можетъ начать искъ о покражѣ и требовать вдвое; буде же хозяинъ о томъ вѣдалъ и сохранилъ молчаніе, въ такомъ случаѣ получитъ другой матеріалъ на мѣсто у него взятаю 26—5.*

Дареніе.
(1 ч. X т. ст. 967—993.)

25. *Даръ несовершеннолѣтняго и неполноумнаго не имѣетъ силы 24—6. Также, если кто, будучи бездѣтенъ, сдѣлаетъ даръ другому и послѣ того родитъ дѣтей, то даръ уничтожается 24—8. Если кто подаритъ какую либо вещь безъ условія, тотъ не можетъ уже впослѣдствіи спорить, дабы сдѣлать оное, но даръ остается основательнымъ 24—4.* Если кто нибудь подаритъ другому что нибудь и пошлетъ къ нему оное; но до полученія имъ сего дара дарящій умретъ, то особа, которой даруется вещь, не имѣетъ права взять оной въ даръ 3—1—243. *Когда кто, подаря кому какую либо движимую вещь, въ тотъ самый часъ отдастъ оную въ руки и предоставитъ владѣніе вещью, таковой даръ основателенъ и не можетъ быть опровергнутъ, развѣ только по важнымъ причинамъ неблагодарности получившаго даръ 24—3.* Даръ между супругами не имѣетъ законной силы 4—11—78; (но) всякій даръ между супругами на случай смерти имѣетъ законную силу и утверждается

4—11—80. *Даръ, сдѣланный мужемъ женѣ, а ею мужу, подъ условіемъ смерти, послѣ кончины дарителя остается въ полной своей силѣ и отдѣляется изъ имѣнія умершаго, какъ долгъ 38—11. Дары, сопряжонные съ смертію, между мужемъ и женою, имѣютъ всю силу свою, хотя бы состоялись и безъ письменнаго подтвержденія, чтобъ по смерти дарителя пріобрѣсть владѣніе надъ вещію; однако, если случится разводъ, то даръ сей не принимается во уваженіе 38—6. Дары, сопряжонные съ кончиною, пріобрѣтаются по смерти дарителя 24—4.* Если кто подаритъ вещь своей невѣстѣ, съ тѣмъ, чтобы она владѣла оною по совершеніи брака, сей даръ не дѣйствителенъ, ибо отложенъ до времени супружества, а даръ между супругами не имѣетъ законной силы 4—3—12. Ежели подарокъ данъ будетъ въ самый день брака, въ такомъ случаѣ нужно узнать гдѣ находилась женщина и гдѣ сдѣланъ подарокъ: если въ ея домѣ, то должно полагать, что онъ данъ невѣстѣ; ежели въ домѣ мужа, полагается, что онъ данъ женѣ 4—3—13. Все, что женихъ подаритъ родителямъ невѣсты, для заключенія брака, беретъ онъ

обратно, если бракъ не состоится 4—3—12. Предбрачные подарки непосредственно утверждаются въ собственность, но съ тѣмъ, что бы въ случаѣ несовершенія брака оные уничтожались 4—3—11. *Предбрачные подарки суть совершонный даръ, равно какъ и обѣщанное до брака и данное послѣ онаго* 32—1. Подарокъ, сдѣланный отъ свекра или свекрови невѣсткѣ или зятю, ни подъ какимъ видомъ не возвращается въ случаѣ расторженія брака 4—3—13. *Подарки, дѣлаемые отъ свекровъ, суть совершонный даръ* 32—2. Кто, даря вещи невѣстѣ своей, не передаетъ оныхъ именно, но покажетъ, что получилъ ихъ въ счетъ приданаго, тотъ не обязанъ ничего возвращать. Ежели женихъ, не получившій приданаго, захочетъ, по обыкновенію, составить отъ себя приданое невѣстѣ, долженствующей быть его женою, и подаритъ ей разныя вещи, которыя потомъ приметъ отъ нея въ счетъ приданаго, то и даръ жениха почитается совершоннымъ, ибо сдѣланъ до брака, и вещи, данныя въ счетъ приданаго, утверждаются, какъ принесенныя невѣстою 4—3—11. *Если обручонный женихъ подаритъ вещи невѣстѣ своей и она, по сочетаніи бракомъ, при-*

несетъ оныя въ домъ мужа, то онъ не вправѣ отчуждать сіи вещи, поелику онѣ суть ея собственность 32—6. *Если подарки, сдѣланные предъ бракомъ, состоятъ изъ недвижимаго имѣнія, то мужъ не можетъ отчуждать онаго, а если изъ денегъ, или другихъ движимыхъ вещей и мужъ употребилъ ихъ по своимъ надобностямъ, то жена никогда не можетъ лишиться оныхъ, исключая только случай, когда будетъ доказано, что оныя вещи были предъ тѣмъ еще заложены заимодавцамъ* 32—4. *).

26. Если получившій даръ окажется неблагодарнымъ къ подарившему, будетъ злословить его и поносить, или подниметъ на него насильственныя руки, или умышленно нанесетъ ему большой уронъ, или замыслитъ на жизнь его, или откажется отъ платежа условленнаго при дарѣ письменно или неписьменно, то, еслих оть одинъ изъ

*) По соборной грамотѣ 28 декабря 1785 года, „въ отвращеніе изворотовъ и умышленностей,“ дозволялось подарки чинить только между родственниками, между лицами равнаго состоянія, отъ состоятельныхъ бѣднымъ и отъ всякаго состоянія лицъ церквамъ и монастырямъ. Но сама жизнь отмѣнила эти ограниченія.

вышесказанныхъ проступковъ будетъ доказанъ предъ судомъ, даръ возвращается 3—2—245. *Когда кто окажется неблагодарнымъ, или начнетъ поклепный искъ, или сильно обругаетъ и обезчеститъ благодѣтеля своего, или положитъ руку на него, или нанесетъ ему вредъ и значительный убытокъ, или уличонъ будетъ въ покушеніи на жизнь его, или не сдержалъ сдѣланнаго письменно или безписьменно условія въ разсужденіи дара, то сей немедленно отбирается, хотя бы оный былъ уже совершоннымъ, какъ отъ неблагодарнаго* 24—7.

27. Когда мать вступитъ во второй бракъ, тогда всѣ предбрачные подарки ея остаются въ пользу прижитыхъ съ нимъ (умершимъ мужемъ) дѣтей и она не имѣетъ права предпочесть одного изъ дѣтей, а другаго обидѣть, ибо, вступивъ во второй бракъ, она всѣхъ равно обидѣла, и для того предбрачный даръ принадлежитъ въ собственность дочери; мать имѣетъ только право пользованія онымъ по смерть 4—7—40. Вступившая во второй бракъ не получаетъ изъ предбрачнаго дара даже столько, сколько бы наслѣдовала отъ

сына, но законъ отдаетъ оное въ пользу дѣтей и сіе не почитается наслѣдствомъ ихъ, но участкомъ изъ предбрачнаго дара, котораго свойство не перемѣняется 4—7—43; но подарка за дѣвство (θеоритрона) она не лишается 4—7—49. *Если жена послѣ смерти мужа ея, не выполнивъ печальнаго года, вступитъ въ бракъ, то не только предбрачные подарки и отказанное ей мужемъ отбирается наслѣдниками, дѣтьми его, но она должна еще отдѣлить дѣтямъ и половину изъ своего имѣнія; а если таковыхъ не будетъ, то получаютъ сіе племянники, или родители, или дѣдъ съ бабкой, или братья; а если не будетъ никакихъ родственниковъ, то все вышеупомянутое отдается въ приказъ общественнаго призрѣнія* (sic!) 30—11. *) *Если мущина сочетается вторичнымъ бракомъ, то онъ обязывается сохранить невредимо вещи, оставшіяся отъ прежней жены его, для дѣтей, прижитыхъ отъ перваго ложа, и не въ правѣ продать, или отчуждать оныя; онъ сохраняетъ притомъ и изъ сво-*

*) Очевидно, что законъ этотъ нетолько извращонъ, но и рисочиненъ самимъ Доничемъ.

его имущества законную часть для дѣтей своихъ 30—9.

28. Если кто сдѣлаетъ чрезмѣрный даръ одному, или нѣкоторымъ изъ дѣтей своихъ, то онъ обязанъ въ раздѣлѣ имущества своего сберечь и для другихъ дѣтей своихъ въ законную часть сколько имъ слѣдовало прежде, нежели онъ сдѣлалъ даръ одному, или нѣкоторымъ изъ дѣтей; и ежели онъ сіе сдѣлаетъ, то другіе дѣти не могутъ жаловаться на чрезмѣрный даръ, ибо они получили отъ всего отцовскаго имущества, согласно закону, часть, приращенную соразмѣрно имуществу, бывшему прежде, нежели чрезмѣрный даръ сдѣланъ былъ другимъ дѣтямъ; а дѣти, прежде получившія чрезмѣрные дары, не могутъ сказать, что, довольствуясь тѣмъ, что получили, отказываются отъ наслѣдства; но также не обязаны принимать наслѣдство поневолѣ, а непремѣнно должны отдать остальнымъ братьямъ отъ полученныхъ ими чрезмѣрныхъ даровъ столько, сколько нужно для уравненія ихъ частей по вышеозначенной мѣрѣ, дабы они не имѣли менѣе того, что имъ по законамъ слѣдуетъ, по причи-

нѣ бывшей въ дарахъ несоразмѣрности, ибо отецъ можетъ умѣренно надѣлить всѣхъ дѣтей; но тѣмъ, которымъ благопріятствуетъ, не давать столько излишняго, чтобы симъ даромъ нанести обиду и ущербъ другимъ дѣтямъ 5—9—156.

Выдѣлъ — взносъ.

(1 ч. X т. ст. 994—1000.)

29. Если кто хочетъ сдѣлать какое нибудь распоряженіе о своемъ имѣніи, онъ долженъ прежде всего оставить сыну своему *) законную часть (не четвертую, ибо сіе дѣлаетъ ихъ бѣдными, но третью, или половинную долю, **) смотря по числу дѣтей), а потомъ распорядиться и остальною частью имѣнія своего 5—1—102. Кто хочетъ раздѣлить свое имущество, какъ ему угодно, тотъ долженъ прежде всего сохранить законную часть для дѣтей своихъ, притомъ не четвертую часть (ибо сіе весьма скудно), а непремѣнно треть, или

*) Ср. выше прим. къ закону 11-му.

**) Доля эта именуется въ мѣстныхъ законахъ *фалкидіемъ*. „Фалкидій, въ случаѣ, когда есть не болѣе четырехъ дѣтей, есть треть цѣлаго чистаго имущества; въ случаѣ же, если есть болѣе четырехъ дѣтей,—половина“ 5—9—151. Ср. законъ 50-й.

половину, смотря по числу дѣтей, потомъ вычесть надлежащее приданое и предбрачный даръ изъ остальнаго своего имущества, и ежели законная часть недостаточна для выдачи ихъ пристойно и соразмѣрно качеству лицъ, то прибавить къ законной части для дополненія приданаго и предбрачнаго дара, и тогда остальное затѣмъ имущество отдавать кому угодно 5—9—159. *Отецъ, по выдѣлѣ приданаго жены своей и предбрачныхъ ея подарковъ, а также и долговъ, воленъ оставить дѣтямъ своимъ, если ихъ болѣе четырехъ, половину имѣнія своего; если менѣе четырехъ, то третью часть, и сія есть законная часть дѣтей (которая именуется фалкидіонъ); остальнымъ же имѣніемъ своимъ можетъ располагать по своей волѣ 35—7. По отдѣленіи долговъ и издержекъ на погребеніе, а также приданаго и предбрачныхъ даровъ жены своей, онъ въ правѣ, раздѣливъ остальное на три части, распредѣлить оное между наслѣдниками своими слѣдующимъ образомъ: если онъ имѣетъ четырехъ дѣтей, или менѣе, то оставить имъ третью часть, а если болѣе четырехъ, то ос-*

тавить имъ половину имѣнія; прочее же имѣніе воленъ онъ раздарить по своему желанію 36—2.

30. Если кто изъ дѣтей получитъ отъ родителей приданое, или слѣдующую ему часть наслѣдства, то не можетъ болѣе участвовать въ наслѣдствѣ съ другими, ничего не получившими дѣтьми, если не учинитъ взноса. Взносъ дѣлается такимъ образомъ: нѣкто далъ нѣсколькимъ изъ дѣтей своихъ приданое, или слѣдующую имъ часть наслѣдства и освободилъ ихъ отъ отеческой власти; потомъ отецъ умеръ, или безъ завѣщанія, или сдѣлавъ завѣщаніе, гдѣ не упомянулъ о нихъ, и сіи дѣти на то не соглашаются, а хотятъ участвовать въ наслѣдствѣ съ другими братьями, которымъ отецъ не далъ ничего прежде смерти, и раздѣлить отцовское наслѣдство съ ними поровну; дѣло разсматривается въ судѣ и законъ опредѣляетъ, чтобы сіи дѣти внесли все, что получили отъ родителей, и смѣшали оное съ остальнымъ отцовскимъ имѣніемъ, послѣ чего наслѣдство раздѣлнется поровну между всѣми,—сіе-то въ законномъ смыслѣ называется взносъ (*синасфора*) 5—8—127. *Если родители наградятъ приданымъ, или*

при жизни своей дадутъ нѣкоторымъ изъ дѣтей (ср. зак. 28-й) *своихъ часть, какую сами пожелаютъ, и послѣ умрутъ безъ завѣщанія, или оставивъ такое, гдѣ о томъ не упомянутъ, то оныя дѣти, если разсудятъ, что они получили меньшую часть, могутъ внести и сложить въ одну массу то, что получили отъ родителей, и, соединивъ съ имѣніемъ, оставшимся въ родительскомъ домѣ, раздѣлить на равныя части съ прочими братьями 39—1. Если сынъ при жизни отца получилъ какой либо подарокъ въ счетъ законной наслѣдственной части, то не можетъ вчинать искъ противъ завѣщанія, но, сложивъ тотъ подарокъ въ массу, требуетъ ему принадлежащее изъ законной части и получаетъ справедливое удовлетвореніе 35—15. Племянники, которые потребуютъ вступить въ синасфору, войдутъ вѣ вмѣсто отца своего, считая за плоть единую, и должны представить и сложить вмѣстѣ все, отцомъ ихъ полученное 39—5.* Если отецъ дастъ приданое дочери своей съ тѣмъ, что бы она довольствовалась даннымъ ей приданымъ и не участвовала больше въ его наслѣдствѣ, такое условіе не имѣетъ силы (ср. зак.

65-й) и не помѣшаетъ дочери наслѣдовать, ежели отецъ умретъ безъ завѣщанія: она только должна внести въ массу полученное ею приданое и смѣшать въ одно съ имуществомъ отцовскимъ, изъ коего потомъ получаетъ равную часть съ братьями. Предбрачный даръ, подобно приданому, долженъ также быть вносимъ въ массу наслѣдства, ежели давшій оный умеръ безъ завѣщанія, кто бы онъ ни былъ—отецъ, мать, дѣдъ, бабка, или прабабка, по отцу, или по матери 5—8—125. Дочь, наслѣдовавшая матери по завѣщанію, не вноситъ своего приданаго въ массу 5—8—128. Все подаренное дѣтямъ по смерти отца, не вносится въ массу; а что отецъ имъ подарилъ при жизни своей, то вносится въ массу, развѣ, когда отецъ словесно приказалъ, что бы они не вносили онаго 5—8—127. *Отецъ, наградившій приданымъ дочь свою, хотя и напишетъ въ рядной записи, чтобъ дочь осталась довольною даннымъ ей отъ отца награжденіемъ и чтобъ не требовала болѣе ничего изъ родительскаго имѣнія; но таковое опредѣленіе не имѣетъ силы, ибо дочь въ правѣ наслѣдовать отцу въ случаѣ смерти его безъ завѣщанія* 33—10. *Если дѣти потребуютъ*

сложенія наслѣдства отца ихъ воедино, то обязаны представить и сложить полученное ими отъ отца своего; равнымъ образомъ, относительно наслѣдства матери ихъ, должны сложить вмѣстѣ все, ими полученное отъ нея 39—3. *Если же сынъ, или дочь будутъ довольны частью, или приданымъ, полученнымъ при жизни родителей ихъ, то не могутъ быть принуждены къ сложенію вкупѣ полученнаго ими отъ родителей, хотя бы то составляло гораздо болѣе должнаго, развѣ, когда не станетъ прочимъ братьямъ законной части* 39—2. *Если наслѣдникъ, по начатому имъ иску противъ завѣщанія, пріобрѣтетъ право на полученіе законной части, то обязанъ внести все, имъ прежде полученное изъ имѣнія умершаго, въ одну массу* 35—22. Совершеннолѣтніе, наслѣдующіе вмѣстѣ съ малолѣтними братьями безъ завѣщанія, должны внести въ массу наслѣдства все, полученное ими отъ имѣнія родительскаго, и плоды онаго; но не должны вносить того, что пріобрѣтали отъ себя. Совершеннолѣтнія дѣти только то вносятъ въ массу вмѣстѣ съ братьями, что имѣли при смерти отца; а что потомъ пріобрѣли, того не вносятъ.

Сверхъ того они вычитаютъ то, что должны были при смерти отца, и вносятъ то, что затѣмъ остается у нихъ собственно 5—8—125. *Братья обязаны представить и сложить вмѣстѣ все, что не собственно ими пріобрѣтено, также оставшееся имъ отъ родителей, равно какъ и доходы, полученные отъ принадлежности родительской, но не прямую собственность свою 39—4. Нераздѣленныхъ братьевъ пріобрѣтенное собственными ихъ трудами имѣніе не входитъ въ раздѣлъ 40—3.*

Приданое.

(1 ч. X т. ст. 1001—1009.)

31. Жена имѣетъ преимущество предъ всѣми другими заимодавцами въ полученіи приданаго 1—13—116. Приданое и въ случаѣ залога имѣетъ преимущество предъ прежними заимодавцами, хотя бы вещи жены были издержаны и она не имѣла бы дѣтей 3—5—299. Въ приданомъ предпочитается жена и казенному долгу, ежели оный только не старѣе приданаго 1—13—117. *Жена предпочитается всѣмъ заимодавцамъ, какъ прежде вступленія ея въ супружество, такъ и послѣ*

содѣлавшимся, въ полученіи приданаго своего 33—19. Жена предпочитается всѣмъ заимодавцамъ мужа ея, какъ прежде брака, такъ и послѣ онаго содѣлавшимся, въ полученіи приданаго своего; въ разсужденіи же предбрачныхъ подарковъ и иповола (ср. законъ 40-й) *не предпочитается первымъ заимодавцамъ 33—25. Если замужняя жена усмотритъ, что мужъ расточаетъ ея приданое, то можетъ начинать искъ и растраченное изъ ея имѣнія пополняется изъ мужнина имѣнія, хотя бы оное и было заложено за собственные долги его; ибо жена предпочитается прочимъ заимодавцамъ 33—26. Если случится такъ, что должно будетъ и приданое возвратить и уплатить и долги удовлетворить, то приданое предпочитается долгамъ; предбрачные же подарки не предпочитаются долгамъ 33—20. Тѣми же правами, кои законами предоставлены женамъ въ разсужденіи приданаго, пользуются и наслѣдники ихъ 33—11.*

Въ виду такихъ преимуществъ мѣстнаго приданаго, Высочайше утвержденнымъ 15 декабря 1847 года мнѣніемъ государственнаго совѣта (пол. собр. зак. № 21794) постановлено: 1) всѣ лица

женскаго пола въ Бессарабіи, приданое имущество которыхъ обезпечивается на имѣніи мужей ихъ, обязаны огласить о томъ, съ представленіемъ законныхъ доказательствъ, въ мѣстныхъ уѣздныхъ и окружныхъ судахъ въ теченіи года со дня опубликованія настоящаго постановленія; 2) по симъ объявленіямъ, уѣздные и окружные суды налагаютъ немедленно узаконеннымъ порядкомъ запрещеніе на имѣнія, обезпечивающія приданое; 3) жена, не огласившая въ теченіе упомянутаго годоваго срока о приданомъ, хотя не лишается чрезъ то права и послѣ сего срока сдѣлать таковое соглашеніе, но въ семъ случаѣ не можетъ уже, если имѣніе мужа, прежде наложенія на оное запрещенія, будетъ имъ отчуждено, предъявлять ни какихъ на оное претензій, подъ предлогомъ безгласно лежащаго на немъ обезпеченія приданаго; 4) всѣ совершаемыя отнынѣ впредь приданыя записи являть въ уѣздныхъ или окружныхъ судахъ, для наложенія въ обезпеченіе приданаго запрещеній на имѣнія мужей, 5) въ случаѣ предъявленія спора противъ дѣйствительности приданаго, дѣло о томъ производить узаконеннымъ порядкомъ, оставляя до окончанія онаго имѣніе мужа подъ запрещеніемъ.

38. Если кто на словахъ токмо, или по условію обѣщалъ приданое, то ни менѣе обязанъ вы-

дать оное. Отецъ, хотя бы онъ только на словахъ обѣщалъ приданое дочери своей, обязанъ выдать оное 4—8—55. Если родитель обѣщалъ одинъ дать приданое, то съ него одного взыскивать оное; ежели обѣщалъ отдать, сложася съ сыномъ, то должны отдать оба вмѣстѣ, или поровну, ежели не опредѣлены части, или не поровну, когда часть каждаго назначена 4—8—61. Ежели отецъ обѣщалъ дать приданое, не назначивъ именно сколько, то онъ обязанъ и при жизни дать на счетъ приданаго столько, сколько составляетъ фалкидій (ср. зак. 29-й) 5 — 9 — 155. Для дѣйствительности приданаго требуется передача онаго мужу, а не написаніе условія объ ономъ 4—8—55. Все, покупаемое изъ суммъ приданаго, принадлежитъ къ приданому 4 — 8 — 58. *Кто посулитъ приданое, тотъ обязанъ оное выдать, какъ равно мать и братья, каждый изъ своей собственности, и всякъ, достигшій законнаго возраста, мущина или женщина, если посулитъ приданое, долженъ выдать оное, хотя бы и приневоленъ былъ обѣщать 33—3. Если мужъ купитъ что за деньги приданаго, то купленное не почитается пріобрѣтеніемъ жены, но толь-*

ко то, что долженъ мужъ женѣ, требуется съ него 33—32. Дачею приданаго разумѣется послѣдованіе брака—и такъ, если не совершится бракъ, то все приданое въ цѣлости возвращается; равномѣрно и по расторженіи брака, возвращается кому оное принадлежало, вмѣстѣ съ плодами со дня развода **33—24.** *Если расторженіе брака послѣдуетъ по винѣ мужа, то онъ обязанъ не только все приданое до самомалѣйшей вещи, а также и предбрачные подарки, выдать обратно, но еще, по количеству стоймости предбрачныхъ подарковъ, отдать третью часть изъ собственнаго стяжанія и все оное останется, если не будетъ дѣтей, собственностью жены, а когда будутъ дѣти, то полученное она сохраняетъ для нихъ, а сама пользуется плодами. Если же въ расторженіи брака будетъ причиною жена, то мужъ получаетъ ея приданое и предбрачные подарки ея, которые, если не будетъ дѣтей, остаются его собственностью, развѣ приданое получено отъ посторонняго лица, на особомъ предбрачномъ условіи, или отъ отца, когда разведенная дочь его не достигла еще законнаго возраста, или же со-*

столлось особенное предъ бракомъ условіе; когда же будутъ дѣти, то мужъ, сберегая оныя для нихъ, пользуется только плодами съ доставшагося ему по вышеизъясненному случаю 30—17.

22. Договоры о приданомъ можно перемѣнять и во время существующаго брака, ежели отецъ преднишетъ сіе дочери своей въ завѣщаніи, и можно прибавить, или убавить приданое во время существующаго брака 4—8—54. *Приданое, данное не изъ отцовскаго имущества, но сторонимъ лицомъ, по дружбѣ къ отцу дѣвицы, даже во взносы* (ср. зак. 30-й) *не входитъ и не можетъ подвергаться никакой перемѣнѣ. Но отецъ можетъ переиначить приданое, данное имъ дочери своей, если только сіе будетъ въ ея пользу, т. е. деньги перевести на вещи, а вещи на деньги, для приращенія симъ оборотомъ дочерняго приданаго* 33—1. *Если польза жены потребуетъ, то деньги могутъ быть переведены на вещи, а сіи на деньги, при дачѣ приданаго* 33—13. *Отецъ и по совершеніи свадьбы можетъ прибавить еще къ приданому дочери своей, не нанося впрочемъ убытка своимъ заимодавцамъ и не уменьшая за*

конной части, слѣдующей въ наслѣдіе наслѣдникамъ его 33—4. Если я назначу дочери моей приданое во вредъ заимодавцамъ, то дочь обязана отступиться отъ иска о приданомъ 3—5—294. Если кто нибудь дастъ и въ приданое дочери вещь ко вреду заимодавцамъ, то заимодавцы имѣютъ право иска на тѣхъ, которые взяли ту вещь 3—5—295. Если отецъ изъ щедрости даетъ кому либо изъ дѣтей для употребленія, или въ приданое что либо изъ имущества жены своей, то другія дѣти имѣютъ право взыскать оное и убавить приданое, ибо должны поровну дѣлить между собою материнское имѣніе 4—9—72. *Приданое и все остающееся по матери дѣти раздѣляютъ,— итакъ, если отецъ, по особенной любви къ одному изъ дѣтей своихъ, даетъ ему какую либо вещь изъ принадлежащихъ женѣ его, то прочія дѣти въ правѣ требовать о сложеніи оной въ общую массу* (ср. зак. 30-й), *которую потомъ раздѣлить братски* 33—31.

34. Послѣ заключенія брака, не жена, а мужъ взыскиваетъ приданое съ того, кто обѣщалъ оное 4—8—54. Мужъ имѣетъ право и по смерти же-

ны, въ теченіе десяти годовъ, требовать назначенное ему приданое 4—9—70. Если въ рядномъ договорѣ назначено количество приданаго, но не отдано, то мужъ и его наслѣдники, отецъ мужа (если онъ получилъ вмѣстѣ приданое) и наслѣдники его имѣютъ право требовать приданое, подать жалобу на жену и ея наслѣдниковъ въ недоплатѣ, считая годъ послѣ развода. Если приданое не отдано при заключеніи брака и мужъ умретъ до истеченія трехъ лѣтъ, не требовавъ приданаго, то съ него нельзя ничего взыскивать; если же онъ пережилъ десять лѣтъ послѣ брака, имѣвъ законный возрастъ во время заключенія онаго, то онъ обязанъ возвратить женѣ приданое изъ своего имѣнія, или откуда ему можно будетъ; но если при заключеніи брака онъ былъ несовершеннолѣтенъ, то десятилѣтній срокъ считается съ достиженія законнаго возраста и ежели въ продолженіе сего времени онъ не потребуетъ приданаго, то опять долженъ заплатить женѣ за оное. Когда же онъ, по достиженіи законнаго возраста и по истеченіи десяти лѣтъ, умеръ, не потребовавъ приданаго, то наслѣдники его должны отвѣтствовать и расплатиться съ женою. Когда умеръ

до истеченія десяти лѣтъ, то считаютъ оныя или съ начала брака, если мужъ тогда былъ совершеннолѣтенъ, или съ достиженія имъ законнаго возраста, если онъ былъ несовершеннолѣтенъ; по окончаніи тѣхъ десяти лѣтъ, наслѣдники его, буде достигли законнаго возраста, берутъ трехмѣсячный срокъ и платятъ женѣ за приданое, а буде малолѣтни, то, по достиженіи законнаго возраста, дается имъ двухгодичный срокъ для размышленія; такимъ образомъ они должны заплатить приданое женѣ; если же не хотятъ взыскивать приданое отъ тѣхъ, кои оное обѣщали, дабы возвратить должное кому слѣдуетъ, то это во власти ихъ 2—2—166. *Мужъ о приданомъ, заключающемся въ деньгахъ, буде оныхъ не получитъ, въ правѣ до десяти лѣтъ просить искомъ и получать удовлетвореніе; если въ теченіе сихъ лѣтъ сохранитъ молчаніе, то лишается права на искъ* 33—15. *Искъ о приданомъ, обѣщанномъ по условію и по рядной записи, переходитъ и противъ наслѣдниковъ обѣщателя, со взысканіемъ всѣхъ плодовъ, ростовъ и убытковъ.* 33—23. *Жена, не принесшая обѣщаннаго приданаго въ домъ своего мужа, не можетъ требовать предбрачныхъ по-*

дарковъ; равнымъ образомъ, если не принесетъ сполна по обѣщанію, то и не получитъ сполна 32—7.

35. Если мужъ получилъ оцѣненное приданое, то полагается, что онъ получилъ въ приданое не самыя вещи, а цѣну ихъ; а потому въ случаѣ расторженія брака онъ можетъ отдать вмѣсто вещей слѣдующую цѣну 4—8—54. Если онъ возьметъ какое имѣніе (напр. на три литры) и послѣ долженъ будетъ оное возвратить, то обязанъ отдать другое имѣніе той же цѣны, а не цѣну онаго (три литры). Если оно понесетъ какой вредъ, то убытокъ относится къ мужу; а ежели напротивъ онъ улучшилъ оное, тогда, какое сдѣлалъ улучшеніе, можетъ вычитать, или взять себѣ, не повреждая однако имѣнія. Если же онъ сберегъ имѣніе въ прежнемъ состояніи и не уменьшилъ оное, то возвращаетъ оное и не осуждается отдавать три литры; но если онъ злонамѣренно повредилъ оное, то отвѣчаетъ за убытокъ. Оцѣненное приданое лежитъ на отвѣтственности мужа, т. е., ежели въ приданомъ, состоящемъ изъ животныхъ, платьевъ, или другихъ ве-

щей и оцѣненномъ въ деньги, воспослѣдуетъ убытокъ (животныя пропадутъ, платья износятся женою), таковой убытокъ относится къ мужу, который платитъ цѣну потраченнаго 4—8 - 52. Если въ приданомъ животныя будутъ оцѣнены и отданы на счетъ денегъ, то, въ случаѣ падежа ихъ, убытокъ относится къ мужу, который обязанъ поставить другихъ на мѣсто падшихъ, или заплатить ихъ цѣну. Но если какое нибудь изъ оцѣненныхъ животныхъ падетъ до брака, убытокъ относится къ женѣ. Если же не отданы по оцѣнкѣ, то мужъ обязанъ только не оказывать нерадѣнія, или злонамѣренія и по возможности стараться беречь ихъ; а ежели случится что нибудь, онъ не отвѣчаетъ 4—8—53. Въ неоцѣненномъ приданомъ приращеніе и убыль относятся къ женѣ, а доходы съ имѣній и приплодъ животныхъ получаетъ мужъ; однакожъ онъ прежде всего долженъ дополнить число животныхъ, сколько ихъ было сначала, т. е. вмѣсто падшихъ поставить другихъ изъ новорожденныхъ Приращеніе и убыль приданаго разумѣются здѣсь тѣ, которыя происходятъ естественнымъ образомъ, какъ-то: приращеніе земли отъ теченія рѣки, появленіе острова,

размноженіе деревъ и другія случайныя выгоды. Прибавленія и улучшенія, сдѣланныя мужемъ въ неоцѣненномъ приданомъ, онъ и получаетъ, и если мужъ возьметъ въ приданое домъ, или загородное мѣсто, оцѣненные, то долженъ отдать и цѣну ихъ; ежели сдѣлалъ улучшеніе и прибавленіе къ онымъ, то польза относится къ нему, равно какъ и вредъ, съ оными послѣдовавшій 4—8—52. *Если приданое будетъ оцѣнено и въ рядной написано «столько-то денегъ, такая-то вещь,» то мужъ есть уже полный хозяинъ сей послѣдней и воленъ продавать и отчуждать ее; въ случаѣ же потери долженъ принять на себя и убытки, будучи обязанъ отвѣтствовать и возвратить деньги, въ рядной показанныя; а когда будетъ написано «такая-то вещь стоитъ столько-то денегъ», тогда значитъ, что оная вещь дана въ приданое и стоймость оной показана для того, чтобы мужъ не могъ промѣнять, или переначить 33—6. Мужъ не теряетъ издержекъ, сдѣланныхъ имъ на приращеніе и исправленіе принадлежащаго къ приданому имѣнія, а также на очистку вотчины* 33—18. Доходы съ приданаго получаетъ мужъ, для поддержанія тягостей

брака; а доходы, полученные до брака, принадлежатъ приданому, развѣ, когда было условлено иначе 4—8—60. Во все время, какъ жена живетъ съ мужемъ, сей послѣдній получаетъ доходы съ приданаго, для тягостей брака 4—8—67. Мужъ, хотя и бѣденъ, долженъ цѣлое приданое 4—9—69.

26. Приданымъ во время супружества владѣетъ мужъ, а не жена, и сія послѣдняя не можетъ никому подарить онаго 3—1—244. Вещи, принадлежащія къ предбрачному дару и приданому, даже съ согласія жены, не отчуждаются и въ залогъ не отдаются, развѣ, когда жена чрезъ два года и въ другой разъ объявитъ согласіе, когда можно ей получить обезпеченіе отъ другихъ вещей; если же кто купитъ таковыя вещи, то для жены не происходитъ никакого вреда, а онъ обязанъ отвѣчать ей за оныя 3—3—259. Вещей, принадлежащихъ предбрачному дару, или приданому, нельзя ни отчуждать, ни закладывать, даже съ согласія жены; развѣ, когда жена о семъ вторично условится и объявитъ свое согласіе по прошествіи двухъ лѣтъ, и то, ежели она можетъ

изъ другихъ вещей получить ей принадлежащее; по сей причинѣ, кто купитъ таковыя вещи, къ тому относится убытокъ, а женѣ никакого вреда не послѣдуетъ 4—9—73. *Приданаго и предбрачныхъ даровъ мужъ не въ правѣ отчуждать, хотя бы и было на то согласіе жены* 32—5. *Приданое и предбрачные подарки мужъ не въ правѣ отчуждать, хотя бы сама жена многократно соглашалась, ибо согласіе ея приписывается страху мужа; также если жена во время супружества отчудитъ что либо изъ приданаго своего, то и сіе дѣйствіе приписывается убѣжденію и обману мужа, и въ обоихъ случаяхъ отчужденіе приданаго не можетъ имѣть никакой силы, кромѣ того, когда жена по истеченіи двухъ лѣтъ объявитъ, что остается покойною въ разсужденіи вещей, отчужденныхъ изъ ея приданаго, и напишетъ другую запись, съ подтвержденіемъ воли своей и съ полученіемъ другой вещи изъ собственности мужа, отъ которой могла бы получать тѣ же самые плоды* 33—25.

37. Приданое, хотя и находится въ управленіи мужа, однако принадлежитъ женѣ, по сей

причинѣ, ежели зайдетъ тяжба о полѣ, данномъ въ приданое, жена взыскиваетъ оное, ибо оно ей слѣдуетъ, и если она не взыщетъ оное, то лишается права имѣть его въ приданомъ 4—8—67. Право жены требовать приданаго не переходитъ къ наслѣдникамъ ея, а только къ дѣтямъ 4—8—68. Жена имѣетъ право просить о приданомъ и во время состоящаго брака, ежели увидитъ, что имущество мужа убавляется и не достаетъ на уплату всего приданаго 4—8—62. Если дочь, будучи совершеннолѣтняя, знала, что мужъ тратилъ ея имѣніе, но молчала и не просила на него, то она должна сама себя винить и лишиться отцовскаго наслѣдства; если же она находилась подъ властью отца, или хотя и была отдѣленною, однако отецъ ея могъ бы взыскивать приданое съ мужа и она говорила ему объ этомъ и многократно просила отъ него помощи для полученія своего имѣнія отъ мужа, а отецъ не помогалъ, то и она участвуетъ въ наслѣдствѣ, какъ будто бы имѣла приданое въ цѣлости и внесла оное въ массу (ср. зак. 30-й), ибо отецъ виноватъ, для чего не хотѣлъ ей помогать противъ мужа 5—8—126. *Если сѣдаетъ жена, что мужъ под-*

чиняетъ вещи ея другому и нарочно умолчитъ, дабы тѣмъ обмануть договаривающагося, и о томъ будетъ доказано, то никакой защиты не имѣетъ 33—25. *Въ случаѣ кончины имѣвшаго право требовать приданое свое обратно, вступаютъ въ оное наслѣдники его* 33—27. *Если жена сойдетъ съ ума и мужъ оставитъ ее безъ попеченія, а приданое станетъ во зло употреблять, то силою власти приданое берется подъ секвестръ* 30—14.

38. Мужъ во время сожительства съ женой не можетъ отдать ей приданое безъ справедливой причины,—иначе, если онъ отдастъ приданое, полагается, что подарилъ, и жена вновь имѣетъ право взыскивать оное, со всѣми его доходами. Во время существующаго брака жена не разведенная можетъ брать назадъ приданое на слѣдующія потребности: на уплату долга, на содержаніе себя и своихъ, или отца своего, ежели онъ въ ссылкѣ, или братьевъ мужа, ежели они въ бѣдности, или на покупку хорошаго поля. За издержки, сдѣланныя для удовольствія, жена не обязана платить, хотя бы они сдѣланы были съ ея

согласія; полезныя же издержки тогда только вычитаются изъ приданаго, когда сдѣланы съ согласія жены 4—8—69. Необходимыми издержками называются тѣ, безъ коихъ приданое уменьшилось бы 4—8—68. *Если будетъ доказано, что отчужденіе приданаго сдѣлано для явной пользы жены, т. е. для пріобрѣтенія другаго имѣнія; съ выгоднѣйшимъ доходомъ, или что отчужденіе сдѣлано для женином нужды, т. е. для уплаты долговъ ея, или для пропитанія родителей, или брата, или мужа, находящихся въ странствіи и нуждѣ,—въ такихъ случаяхъ отчужденіе приданаго пріемлется* 33—25.

39. Жена, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ по смерти мужа, должна сдѣлать опись приданому своему, предбрачному подарку и остальному имѣнію мужа и представленіемъ описи доказывать какую перемѣну учинилъ мужъ въ ея имѣніи; а безъ описи, или безъ вѣрнаго и яснаго доказательства ничего не требовать, а ежели потребуетъ, не получать 1—13—119. Жена, не сдѣлавшая надлежащей описи, коль скоро мужъ умретъ, лишается вещей, принадлежащихъ приданому и не ока-

завшихся, т. е. не можетъ требовать оныхъ 1—13—118. *Жена послѣ смерти мужа, буде останутся дѣти, должна составить явно подробную опись всему, оставшемуся отъ мужа ея, и хранить все оное невредимо, не будучи въ правѣ отчуждать ничего; она вмѣстѣ должна составить опись и всему приданому, принесенному ею въ домъ мужа, и предбрачнымъ подаркамъ, ей сдѣланнымъ, а также и тѣмъ принадлежащимъ ей вещамъ, кои она, кромѣ приданаго, принесла въ домъ своего мужа, съ ясными обо всемъ доказательствами 30—12. При возвращеніи приданаго, должно учинить счетъ плодамъ послѣдняго года и по оному соразмѣрить прочіе годы со дня полученія мужемъ приданаго, а также и со дня, въ который долженствовалъ онъ возвратить оное, вмѣстѣ съ приданымъ принять и плоды 33—30. Когда приданое должно быть выдано обратно, тогда недвижимое долженствуетъ быть возвращено немедленно, *) съ уплатою мужу за сдѣланное имъ приращеніе, по учиненіи о томъ розысканія; а касатель-*

---

*) Принѣняя сюда законъ 2-й, слѣдуетъ разумѣть три дня.

но движимостей дается два мѣсяца отсрочки 33—28.

40. *Иповолъ* *) утверждается не тотчасъ послѣ брака, а только когда мужъ умретъ прежде жены, тогда существуетъ 4—10—75. Если жена умретъ прежде мужа, требованіе иповола не имѣетъ мѣста. Если при заключеніи брака договорено, что при возвратѣ приданаго мужъ обязанъ дать на иповолъ столько-то, въ такомъ случаѣ количество иповола выдается по договору; если же никакого условія о иповолѣ не было, то возвращающій приданое обязанъ выдать еще на иповолъ треть величины приданаго 4—10—75. *Если случится смерть мужу, то при возвращеніи приданаго отдавать и иповолъ, сколько по условію слѣдовать будетъ; если же не было условія, то вычесть третью часть соразмѣрно приданому и, отдѣливъ оную изъ мужнина имѣнія, если нѣтъ дѣтей, предоставить женѣ, какъ собственность, въ полное ея распоряженіе; если же есть дѣти, то одну третью часть хранить*

*) Иповоломъ называется часть имѣнія мужа, которая выдается женѣ при возвратѣ ея приданаго 4—10—75.

для нихъ, а женѣ пользоваться только плодами 34—1. Если мужъ умретъ бездѣтенъ и не было никакого предварительнаго условія, то жена да получитъ приданое съ иповоломъ и больше ничего; ежели жена умретъ, то наслѣдники ея должны получить только ея приданое, а мужъ да не лишается своего и чужіе да не получаютъ его собственность, ибо весьма несправедливо бы постороннимъ имѣть выгоду отъ имѣнія мужа, а ему, при лишеніи жены платить еще иповолъ изъ своего имущества 4—10—76. Жена, которая вступаетъ во второй бракъ, имѣя дѣтей отъ перваго мужа, лишается собственности иповола, т. е. не владѣетъ имъ, какъ собственною вещью 4—7—49. *Жена, сдѣлавшаяся беременною въ теченіе траурнаго года, лишается иповола* 34—2.

Завѣщаніе *).

(1 ч. X т. ст. 1010—1103).

Ср. законъ 29-й.

41. *Завѣщаніе, сдѣланное въ возрастѣ менѣе 14 лѣтъ* (ср. зак. 8-й), *не имѣетъ силы*

*) Въ настоящее время порядокъ составленія духовныхъ завѣщаній въ Бессарабіи тотъ же, что и въ остальной Россіи;

35—6. *Завѣщатель долженъ волю свою выразить явно и со всею свободою, безъ понудительныхъ убѣжденій и ласкательствъ, или иныхъ способовъ* 35—3. *Когда больной говоритъ и пожелаетъ еще продолжать рѣчь, но языкъ онъмѣетъ и рѣчь прекратится, то и прежде имъ сказанное во уваженіе не принимается* 36—4. Незаконное условіе, наложенное на сына, дѣлаетъ завѣщаніе недѣйствительнымъ, ибо не можетъ быть исполнено 5—5—114. Противозаконныя и смѣшныя условія, подъ которыми учреждаетъ кто наслѣдника, или отказываетъ кому что нибудь, не мѣшаютъ учрежденію, и наслѣдство, или отказъ отдается безъ условія 5—8—139. Отецъ, раздѣляя свое имѣніе по завѣщанію между своими дѣтьми, долженъ опредѣлить участокъ всякаго, или

но въ прежнее время отличались отъ *завѣщаній* такъ называемые *кодициллы*. Вотъ что относительно ихъ сказано у Арменопуло: „если завѣщатель, пропустивъ написать что нибудь въ завѣщаніи, послѣ о томъ вспомнитъ, то онъ пишетъ особую бумагу, гдѣ изъявляетъ волю, которую хотѣлъ написать въ завѣщаніи, и сіе называется кодицилломъ (дополненіе къ недостаточному завѣщанію). Различіе между кодицилломъ и завѣщаніемъ состоитъ въ томъ, что въ завѣщаніи завѣщатель имѣетъ право установлять наслѣдниковъ, исключать изъ наслѣдства, дѣлать отказы, институціи и субституціи; а

сдѣлать для всякаго особенную подписанную имъ раздѣльную запись, или же заставить дѣтей подписать раздѣльную; такимъ образомъ онъ не обидитъ ни одного изъ нихъ 5—1—98. Если сынъ не упомянутъ въ завѣщаніи, таковое завѣщаніе не утверждается, хотя сынъ и умретъ прежде отца 5—5—113. Если сынъ родится послѣ завѣщанія, то, хотя бы онъ былъ рожденъ въ несовершенномъ видѣ, но дышетъ, или вынутъ по разсѣченіи утробы у матери, то завѣщаніе не дѣйствительно. Если въ завѣщаніи не упомянутъ сынъ, находящійся въ утробѣ матери, который потомъ родится, не испустивъ голоса, или родится совершенно живымъ, умретъ тотчасъ послѣ рожденія, или на рукахъ у бабки, то завѣщаніе уничтожается: дѣтей, рожденныхъ по смерти от-

---

въ кодициллѣ не можетъ ни наслѣдниковъ учреждать, ни исключать изъ наслѣдства 5—7—117 Кодициллы, сдѣланные прежде завѣщанія, не имѣютъ никакой силы, ежели не утверждены будутъ въ завѣщаніи, и въ другомъ послѣдующемъ кодициллѣ, или, ежели завѣщатель захочетъ инымъ образомъ доказать дѣйствительность оныхъ, тогда утверждаются“ 5—7—118. *Дѣлать институціи и субституціи* значитъ собственно назначать *прямыхъ*, или *подставныхъ* наслѣдниковъ; „наслѣдникъ бываетъ или природный и настоящій — institutus, или, въ случаѣ небытности настоящаго перваго на-

ца, никто не можетъ лишить ни цѣлаго наслѣдства, ни малѣйшей части, въ какомъ бы мѣстѣ, или степени родства ни было 5—5—114. Если по смерти отца родится сынъ, то онъ уничтожаетъ завѣщаніе, а кодицилла не уничтожаетъ 5—7—118. Когда завѣщатель, имѣя подвластную дочь, или внука, или внучку, не учредитъ ихъ наслѣдниками, въ такомъ случаѣ завѣщаніе не совсѣмъ опровергается, но только и они дѣлаются сонаслѣдниками, и ежели учрежденные наслѣдники суть посторонніе, то родные получаютъ половину наслѣдства, а если они суть родственники, то всѣ наслѣдуютъ на равнѣ 5—5—112. Учрежденіе наслѣдника, сдѣланное въ благодарность (по другому варіанту: «въ вознагражденіе

слѣдника, переносится имѣніе на другаго, который называется substitutus. Переносъ бываетъ или простой (напр. когда сказано: ежели такой-то не наслѣдуетъ мнѣ, то да будетъ наслѣдникомъ такой-то), или двойной (когда сказано: такой-то, наслѣдуетъ ли, или не наслѣдуетъ, но, если умретъ въ малолѣтствѣ, то такой-то другой да будетъ моимъ наслѣдникомъ)“ 5—8—118. *Воленъ человѣкъ установить себѣ наслѣдника, а сему другаго, а другому третьяго* 36—7. Этихъ вторыхъ наслѣдниковъ мѣстный законъ позволяетъ назначать „изъ всякаго званія“ 5—8 119. Слѣдуетъ также замѣтить, что въ Бессарабіи не существуетъ отличія родовыхъ имуществъ отъ благопріобрѣтенныхъ.

будущаго дара»), не утверждается; учрежденіе наслѣдника, сдѣланное во уваженіе дара предшествующаго, утверждается 5—8—119. Находящагося въ плѣну можно учредить наслѣдникомъ, въ надеждѣ возвращенія его, и когда возвратится, онъ получаетъ наслѣдство 5—8—130. Если мать воина, по ложному слуху о смерти ея сына, учредитъ другаго наслѣдника, а потомъ сынъ ея возвратится, то сей послѣдній получаетъ наслѣдство и выдаетъ отказы по завѣщанію 5—8—132. *Если мать, по невѣрному слуху о смерти сына, назначитъ другаго наслѣдникомъ, то, по иску истиннаго наслѣдника, завѣщаніе уничтожается 35—20. Завѣщаніе почитается недѣйствительнымъ въ слѣдующихъ случаяхъ: когда въ ономъ не будетъ показано имя наслѣдника и не будетъ возможности разумѣть кто оставленъ наслѣдникомъ; или будетъ назначено наслѣдникомъ такое лицо, котораго законъ не пріемлетъ; или завѣщатель умолчитъ о тѣхъ наслѣдникахъ, кои законами призываются къ наслѣдству, или безъ причины удалитъ ихъ отъ наслѣдства, или будетъ доказано, что завѣщаніе по принужденію, или по лукавству учинено, или послѣ*

завѣщанія родится наслѣдникъ живой, цѣлый и своевременный, хотя бы въ часъ рожденія онъ не испустилъ гласа, но имѣлъ одно только дыханіе, или, будучи на рукахъ бабки живымъ, упалъ на землю и умеръ, или хотя изъ чрева матери извлеченъ былъ въ живыхъ; также когда завѣщаніе не будетъ подписано и утверждено печатями свидѣтелей, или свидѣтели, присутствуя лично, не подпишутся, или не захотятъ приложить печатей своихъ, или завѣщаніе окажется неоконченнымъ, изорваннымъ, подчищеннымъ, или во многихъ мѣстахъ строки его перомъ зачеркнуты, такъ-что нельзя понять содержаніе оныхъ; ибо то, что не понятно въ завѣщаніи, почитается какъ бы не написаннымъ; или когда установленный наслѣдникъ откажется и не приметъ наслѣдства, что, хотя и случилось бы, однако дары, отказанные по оному же завѣщанію и письменно значащіеся, считаются правильными; или доказано будетъ, что установленному наслѣднику по завѣщанію не слѣдуетъ наслѣдовать, напр. если онъ изобличенъ будетъ въ покушеніи на жизнь отказавшаго ему по завѣщанію наслѣдство, или въ томъ, что

не оборонилъ его жизни, или по написаніи завѣщанія клеветалъ, или обвинялъ его въ преступленіи, или не имѣлъ за нимъ смотрѣнія и покинулъ его въ тяжкой болѣзни и трудныхъ обстоятельствахъ 35—26.

42. Если умершій написалъ въ духовной своей, что ему кто нибудь долженъ, или что онъ долженъ кому нибудь, то сіе не принимается за доказательство, безъ достовѣрныхъ свидѣтелей 3—5—301. *Слова умершаго, который означитъ, что ему слѣдуетъ получить долгу, не суть достаточное доказательство, хотя бы онъ и письменно въ томъ поклялся; если же напишетъ, что онъ долженъ заплатить, то ему вѣрить въ полной мѣрѣ 35—13.*

43. Повелѣваемъ, чтобы отецъ, мать, дѣдъ, или прадѣдъ, бабка, или прабабка не могли въ завѣщаніи исключить изъ наслѣдства сыновей, дочерей, внучатъ и правнучатъ своихъ, безъ назначенія въ ономъ именно причинъ неблагодарности. Причины же неблагодарности суть слѣдующія: а) когда кто подыметъ руку на родителей, или скажетъ имъ неприличное и ругательное слово,

или обвинитъ ихъ въ преступленіи, исключая преступленій противъ царя, либо правленія, или учинитъ покушеніе на жизнь родителей; б) когда сынъ учинитъ соитіе съ мачихой, или съ отцовской наложницей 5—9 —162; в) когда оклевещетъ родителей и они отъ клеветы его претерпятъ значительный уронъ; г) когда родители больные лежатъ долгое время, или обѣднѣли, или впали въ разслабленіе, или лишились ума, *) а дѣти не радѣютъ о нихъ и родители призываютъ ихъ въ помощь, а они не захотятъ о нихъ пещись; д) когда кто изъ родителей заключенъ въ темницу, а дѣти его мужескаго пола, имѣющія право безъ завѣщанія наслѣдовать, не захотятъ, будучи призываемы родителемъ, поручиться за него, относительно къ его лицу, или долгамъ, въ той мѣрѣ, какъ призываемый имѣетъ возможность сіе сдѣлать; е) когда кто изъ дѣтей изобличенъ въ томъ, что препятствуетъ родителямъ дѣлать завѣщаніе, въ такомъ случаѣ, если родитель послѣ того найдетъ возможность сдѣлать завѣщаніе, то имѣетъ

*) По мѣстному закону, призрѣвшій сумасшедшаго у себя, до его смерти, наслѣдуетъ все его имѣніе, хотя бы былъ и посторонній 5—9—165.

право по сей причинѣ исключить то дитя отъ наслѣдства 5—9—163; ж) когда кто изъ родителей захочетъ выдать дочь свою, или внуку и по возможности дать ей приданое, она же не согласится и предпочтетъ вести распутную жизнь 5—9—164. Итакъ, если родители ясно напишутъ въ завѣщаніи или всѣ вышесказанныя причины неблагодарности, или нѣкоторыя, или хоть одну, то, какая бы она ни была, если учрежденные наслѣдники могутъ доказать истину таковыхъ причинъ, или одной изъ нихъ, повелѣваемъ, чтобы завѣщаніе имѣло полную силу и во всемъ утверждалось; а если ни одна изъ сихъ причинъ не будетъ доказана, то дѣтямъ, исключоннымъ изъ наслѣдства, никакого не слѣдуетъ вреда; они снова призываются къ наслѣдству, завѣщаніе уничтожается и они наслѣдуютъ родительское имѣніе на равнѣ съ другими дѣтьми. Однако, ежели въ таковыхъ завѣщаніяхъ написаны отказы, или фидеикомисы, или предписано учрежденіе опекуновъ, или другія законныя распоряженія, то все сіе исполнять въ точности, какъ предписано въ завѣщаніи 5—9 — 169. *Дѣти, прижитыя отъ законнаго брака, суть наслѣдники родителей своихъ; отецъ*

обязанъ ихъ упомянуть поименно въ завѣщаніи своемъ, раздѣливъ между ними свое наслѣдство, посему отецъ долженъ упомянуть и сына, вышедшаго изъ родительскаго дома, хотя бы онъ усыновленъ былъ и другимъ, а также и сына, имѣющаго родиться 36—4. Настоящій отецъ усыновленнаго не можетъ въ завѣщаніи умолчать о сынѣ своемъ, хотя бы онъ и былъ усыновленъ другимъ 36—5. Когда нѣтъ дѣтей, тогда восходящіе родственники должны завѣщать слѣдуемое наслѣдство нисходящимъ, т. е. дѣдъ-бабка, прадѣдъ-прабабка—внукамъ-сыновнимъ, или дочернимъ; если же восходящіе родственники предадутъ забвенію дѣтей своихъ, или нѣкоторыхъ изъ нихъ, то завѣщаніе ихъ въ такомъ разѣ не имѣетъ силы 36—6. Родители могутъ устранить дѣтей своихъ отъ наслѣдства по законнымъ причинамъ, а именно: когда они возложатъ руку на родителей своихъ, замахнутся палкою, либо оружіемъ, причинятъ ударъ, обратятся къ насилію противъ нихъ, или побудятъ другихъ къ тому, оклевещутъ, обезчестятъ тяжко, сдѣлаютъ доносъ въ преступленіи, осквернятъ родительское ложе съ своею мачихою, въ болѣзни

родителей оставятъ безъ призрѣнія, или родители обѣднѣютъ и будутъ въ изнуреніи отъ недостатка, а дѣти не окажутъ имъ вспомоществованія; или родители подвергнутся тюремному заключенію, а дѣти, о томъ осѣдомясь, не будутъ стараться объ освобожденіи ихъ, посредничествомъ, или поручительствомъ по нихъ, — все сіе разумѣется однако, если дѣти не будутъ въ дѣтскомъ возрастѣ, которому законъ извиняетъ до 18 лѣтъ; коль скоро же дѣти достигли большаго возраста, отецъ, по освобожденіи его изъ тюремнаго заключенія, въ правѣ устранить дѣтей своихъ отъ наслѣдства. Также если случится ему умереть въ заключеніи и будетъ доказано, что ни дѣти, ни родственники не старались о избавленіи, то въ наказаніе злобы ихъ устранять отъ наслѣдства, имѣніе же отдавать въ церковь города, гдѣ умершій имѣлъ свое жительство и употребить то имѣніе въ пользу бѣдныхъ полоненныхъ, на поминовеніе умершаго, или на другія милостыни; равнымъ образомъ когда дѣти соединятся съ разбойниками и ворами для худыхъ поступковъ, или войдутъ въ какое либо позорное упражненіе, напр.

*сдѣлаются скоморохами и комедіантами на позорищахъ; также когда дѣти станутъ препятствовать, или сопротивляться родителямъ своимъ и не допускать ихъ къ учиненію завѣщанія и отказа собственности своей по желанію и волѣ ихъ, въ такомъ случаѣ, по уличеніи въ томъ, да лишатся права наслѣдства; или когда дѣти презрятъ вѣру православную и отстанутъ отъ церкви и причастія, перемѣнятъ исповѣданіе и впадутъ въ расколъ; когда родители впадутъ въ сумашествіе, а дѣти и родственники не будутъ пещись о нихъ, также да будутъ устранены отъ наслѣдства; если же кто изъ постороннихъ лицъ изъ состраданія возьметъ родителя въ свое попеченіе и извѣститъ о томъ родственниковъ его, а они оставятъ безъ уваженія; то наслѣдство переходитъ къ тому постороннему 36—10. *) Если родители пожелаютъ отдать въ замужество дочь свою, а она ста-*

---

*) По поводу этого параграфа, въ которомъ такъ много присочинено самимъ Доничемъ, больше чѣмъ когда нибудь кстати припомнить, что книга Донича предназначалась быть *учебникомъ*, но вовсе не сводомъ дѣйствующихъ узаконеній, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова.

нетъ сопротивляться и не захочетъ, но будетъ вести жизнь распутную, то родители могутъ устранить ее отъ наслѣдства 36—11.

44. Если дѣти, мужескаго ли пола, женскаго ли, въ случаѣ смерти своей напишутъ духовную, то назначенные по духовной наслѣдники получаютъ отказанное имъ имѣніе; въ семъ случаѣ не запрещено назначать наслѣдницей и мать, коей предоставляется право жалобы противъ духовной, ежели дитя не откажетъ ей ничего, или безъ причины совсѣмъ лишитъ ее наслѣдства 4—7—42. Повелѣваемъ, что бы дѣти не имѣли права исключать родителей изъ наслѣдства, или какимъ бы то ни было способомъ отчуждать ихъ совершенно отъ наслѣдованія собственнаго своего имѣнія, которымъ могутъ распоряжать, ежели не напишутъ въ завѣщаніи слѣдующія причины: а) когда покушались на жизнь дѣтей 5—9—170; б) когда отецъ имѣлъ соитіе съ женою, либо наложницей сына; в) когда родители препятствуютъ дѣтямъ своимъ сдѣлать завѣщаніе касательно вещей, которыми онѣ могутъ распоряжать; г) если одинъ изъ супруговъ покусится на жизнь друга-

ютъ право жаловаться на несправедливость завѣщанія, когда завѣщатель исключилъ ихъ изъ наслѣдства, развѣ, когда онъ оставилъ имъ слѣдуемую законную часть, или они оказались неблагодарными къ завѣщателю; боковые же родственники могутъ жаловаться тогда только, когда въ завѣщаніи учрежденные наслѣдники суть лица безчестнаго званія (фурманщики, скоморохи, бойцы), или имѣли съ нимъ постыдную связь 5—6—115. Сынъ можетъ жаловаться на несправедливость отцовскаго завѣщанія, или на даръ, оставленный отцомъ въ пользу другихъ дѣтей, ежели наслѣдство, ему оставленное, недостаточно для вычета третьей части имущества отца. Также и дочь имѣетъ право жаловаться касательно материнскаго имущества, ежели ея приданое меньше третьей части 5—9—159. *Родители, дѣти и братья могутъ чинить искъ противъ завѣщанія, но не прочіе родственники, и требуютъ законную часть свою изъ оставшагося за удовлетвореніемъ долговъ и издержекъ на поминовеніе, каковая часть должна быть исключена изъ духовной, по удостовѣреніи, что они безъ благовидной причины были исключены изъ наслѣдства*;

въ другихъ же пунктахъ духовная остается въ своей силѣ **35—17.** *Какъ дѣти, такъ и родители могутъ вчинать искъ противъ завѣщанія за устраненіе отъ наслѣдства, или неоставленіе законной наслѣдственной части, съ представленіемъ оправданій своихъ; братья же и отъ нихъ происходящіе, когда они по завѣщанію брата будутъ устранены отъ наслѣдства, а установленные наслѣдники будутъ непотребные и безчестные, имѣютъ право начинать искъ въ теченіе пяти лѣтъ со дня вступленія наслѣдниковъ во владѣніе наслѣдствомъ* **36—13.** *Нисходящіе родственники обязаны назначить участіе въ наслѣдствѣ восходящимъ; братья же и прочіе боковые родственники не принадлежатъ къ числу оныхъ; но завѣщатель обязанъ завѣщать имъ изъ наслѣдства; впрочемъ и братья вольны и въ правѣ вчинать искъ противъ завѣщанія, когда наслѣдство будетъ предоставлено распутному и непотребному* **36—6.**

43. Имѣющій законныхъ дѣтей не можетъ оставить незаконнымъ, ниже побочнымъ, родившимся отъ наложницы, вмѣстѣ съ матерью ихъ, бо-

лѣе одной двѣнадцатой части своего имѣнія; а если существуетъ только наложница, то можетъ оставить, или подарить ей одну двадцать-четвертую часть. Неимѣющему ни законныхъ дѣтей, ни кого либо изъ восходящихъ, которымъ по закону необходимо должно оставить часть имѣнія, позволено учредить побочныхъ наслѣдниками во всѣхъ двѣнадцати частяхъ имѣнія; а если имѣетъ восходящихъ родственниковъ, то волент, оставя имъ законную часть наслѣдства, отказать остальное побочнымъ дѣтямъ 5—8 – 139. *Естественнымъ дѣтямъ, т. е. незаконнорожденнымъ, отецъ не можетъ завѣщать болѣе двѣнадцатой части, дабы они вмѣстѣ съ матерью своею раздѣлили ее; если же не будетъ законнорожденныхъ дѣтей, или иныхъ родственниковъ, коимъ по закону слѣдовало бы наслѣдовать, то можетъ человѣкъ завѣщать часть изъ наслѣдства своего и незаконнорожденнымъ дѣтямъ своимъ; безъ завѣщанія же законъ не даетъ имъ ничего, токмо законнорожденныя дѣти, когда не будетъ завѣщанія, должны изъ полученнаго ими родительскаго наслѣдія пещись о пропитаніи тѣхъ; мать же и бабка ихъ обязаны оставить имъ наслѣ-*

дѣ, или, по уважительнымъ причинамъ, чрезъ завѣщаніе удалить отъ наслѣдства 36—4.

18. Требующій имѣнія вопреки завѣщанію лишается права получить отказанную ему въ томъ завѣщаніи, или подаренную на случай смерти вещь, ему ли самому она отказана, или другому, отъ котораго должна ему достаться 5—6—116. Неучрежденный наслѣдникъ, если, вслѣдствіе сношенія съ учрежденными наслѣдниками, одинъ будетъ владѣть имѣніемъ умершаго безъ завѣщанія (по другому варіанту «возьметъ наслѣдство и вопреки завѣщанію будетъ управлять онымъ одинъ»), обязанъ выдать и легаты (отказы или дары по завѣщанію) 5—8—124. *Кто начнетъ искъ противъ завѣщанія, тотъ лишается дара по оному 38—5.*

19. *Дары, отказанные по завѣщанію, если будутъ превосходить фалкидіонъ наслѣдниковъ привычныхъ, то не имѣютъ силы, если доказано будетъ по описи наслѣдства, что не остался имъ полный фалкидіонъ* 38—7. *Если наслѣднику изъ оставленнаго ему наслѣдства не очистится сполна законная часть, въ такомъ слу-*

чать она не только пополняется изъ оставшагося въ родительскомъ домѣ, онъ можетъ даже начать искъ и на тѣхъ, коимъ отказанъ легатъ 38—10 *и* 36—17. *Каждый воленъ оставить въ даръ по смерти своей двѣ части изъ имѣнія своего; но третью часть обязанъ хранить для наслѣдника* 38—9. *Если наслѣдникъ не отдастъ дара, отказаннаго кому либо по завѣщанію умершаго и будетъ позванъ къ суду, то да уплатитъ онъ не только полученные имъ плоды, но и то даже, что могъ бы получить тотъ, кому отказана вещь* 38—4. *Легатаріи не обязаны отвѣтствовать по искамъ о долгахъ умершаго, но наслѣдники его* 38—8. Отказы, сдѣланные подъ условіемъ, тогда только выдаются, когда легатарій исполнятъ условіе; а ежели не исполнятъ онаго, то не могутъ требовать отказанныхъ имъ вещей, и наслѣдники не выдаютъ оныхъ 5—10—175. Если отказана кому часть имущества, то наслѣднику предоставляется право отдать или часть самыхъ вещей, или цѣну оной; однако, если вещи не могутъ быть раздѣлены, то онъ непремѣнно долженъ дать цѣну. Если, имѣя многія и разныя вещи, откажу кому одну изъ нихъ,

или нѣкоторыя, не опредѣляя какую отказываю, то наслѣднику позволено избрать которую ему угодно будетъ и дать легатарію, съ тѣмъ однако же, что бы далъ не самую худшую, но изъ числа среднихъ 5—10—178. Если отказано стадо, то легатарію принадлежитъ и все, что природится и сдѣлаетъ къ оному приращеніе; а если произойдетъ ущербъ и останется хотя одно животное, то легатарій принимаетъ оное, хотя оно и перестало уже называться стадомъ. Ежели домъ будетъ отказанъ и потомъ сгоритъ, то легатарій беретъ мѣсто 5—10—175.

40. Фалкидій, въ случаѣ, когда есть не болѣе четырехъ дѣтей, есть треть цѣлаго чистаго имущества; въ случаѣ же, если есть болѣе четырехъ дѣтей, половина (ср. зак. 29-й). Въ сей-то трети, или половинѣ наслѣдства участвуютъ всѣ тѣ, которые назначены къ фалкидію, за удовлетвореніемъ наслѣдника, который, согласно послѣдней волѣ умершаго, наслѣдуетъ прочее имѣніе 5—9—151. Не только отецъ долженъ оставить фалкидіонъ сыновьямъ и дочерямъ, но также мать и дѣдъ, прадѣдъ и бабка и прабабка по отцу, или

по матери; и нетолько внукамъ отъ мужескаго колѣна должно давать фалкидій, но и внукамъ женскаго колѣна; и внуки и правнуки да получаютъ столько, сколько получилъ бы ихъ отецъ или мать, если бы находились въ живыхъ. Дѣтямъ, прижитымъ съ матерью, не имѣвшею приданаго, также слѣдуетъ фалкидій; довольно, если они законнорожденныя 5—9—160. Дитя, умирая бездѣтнымъ, также обязано оставить родителямъ фалкидій, т. е. треть своего имущества 5—9—155. *Если приданое, назначенное дочери отцомъ по завѣщанію, и дары, по оному сдѣланные будутъ несоразмѣрны, такъ-что не останется законной части наслѣдникамъ, законнымъ призываемымъ; то вчинается искъ и завѣщаніе уничтожается 35—14.* При фалкидіѣ должно прежде всего вычесть долги умершаго и издержки погребенія; остальное почитается чистымъ имуществомъ и отъ сего чистаго имущества наслѣдникъ удерживаетъ третью часть, которая называется *фалкидіономъ*. Когда кто постороннiй учрежденъ наслѣдникомъ, тогда сынъ получаетъ фалкидіюнъ въ цѣлости изъ чистаго отцовскаго имущества; а когда есть двое сыновей, изъ которыхъ одинъ уч-

рожденъ наслѣдникомъ, а другой имѣетъ получить только изъ фалкидіона, то учрежденный наслѣдникомъ сынъ, какъ наслѣдникъ, получаетъ цѣлое имущество отца, а какъ сынъ, дѣлитъ фалкидіонъ съ другимъ сыномъ, т. е. съ братомъ своимъ, ибо отецъ могъ бы учредить наслѣдникомъ и постороннее лицо, подобно какъ учредилъ сына (*) 5—9—153. Если кто письменно при смерти уволитъ должника своего отъ долга, то фалкидій, т. е. вычетъ третьей части для фалкидіона, имѣетъ мѣсто относительно къ долгу. Если мужъ подаритъ что нибудь женѣ, или жена мужу, то смертію дарителя даръ утверждается; а поелику въ такомъ случаѣ даръ принимаетъ видъ фидеикомиса, то фалкидій имѣетъ мѣсто.

*) Для лучшаго разъясненія, Арменопуло приводитъ здѣсь такой примѣръ: „имѣлъ я трехъ сыновей, Петра, Павла и Ивана; далъ Петру 10 литровъ, Павлу 6 и при смерти учредилъ Петра наслѣдникомъ, предписавъ ему дать Ивану 1 литру; Иванъ же требуетъ фалкидій. Въ такомъ случаѣ должно счесть все вмѣстѣ, т. е. и 10 литровъ и 6 и остальное имущество, положимъ 8 литръ, и составить одно цѣлое изъ 24 литръ; отъ сего отдѣляется: 10 литръ для Петра, 6 для Павла, остальныя же 8 (т. е треть 24-хъ литръ) дѣлятъ всѣ три брата между собою; ибо фалкидій, когда дѣтей четверо или менѣе, состоитъ изъ трети чистаго имущества, а когда болѣе четырехъ дѣтей—изъ половины онаго".

(*) Третья часть имущества, потребная для фалкидіона, вычитается по соразмѣрности изъ отказовъ всѣхъ легатаріевъ. Если наслѣдникъ, по незнанію дѣла (т. е. факта, а не закона), обманулся и, не удержавъ фалкидіона, выдалъ легатаріямъ больше, нежели имъ слѣдовало, то онъ получаетъ обратно что излишнее далъ 5—9—161. Когда кто, оставляя другому наслѣдство, говоритъ: «хочу, чтобы мой домъ и другое такое-то имѣніе были проданы и отъ цѣлаго моего имущества долги были заплочены моимъ заимодавцамъ, а сыну моему дана была законная часть», тогда законная часть (т. е треть) дается сыну не послѣ вычета долговъ, но прежде всего сынъ беретъ фалкидій и потомъ отъ остальнаго имущества берутъ заимодавцы и прочіе, что слѣдуетъ имъ 5—9—154. Когда дается фалкидій, тогда и доходы третьей части имущества завѣщателя, со времени его смерти, взыскиваются въ пользу наслѣдника 5—9—155. Фалкидій не можетъ быть

---

*) Въ этомъ законѣ слова *имѣетъ мѣсто* здѣшніе юристы объясняютъ такъ, что и даръ и отпущенный долгъ должны включаться въ исчисленіе того чистаго имущества, котораго треть или половина имѣетъ составить фалкидій.

выданъ при жизни родителей, ибо сколько бы сынъ ни получилъ, онъ можетъ опять по смерти родителей просить на его (ихъ) наслѣдниковъ и взыскивать съ нихъ, хотя бы между сыномъ и родителями состоялось условіе и обѣщаніе 5—9—154. Если наслѣдникъ не сдѣлаетъ описи цѣлому имуществу отца, то не можетъ удержать фалкидій, а долженъ сполна удовлетворить легатаріевъ, хотя сумма отказовъ и превышала бы чистое имущество отца его 5—6—160. Если кто сдѣлаетъ завѣщаніе и откажетъ фамиліи своей, или кому другому недвижимое имѣніе и скажетъ именно, чтобы оное ни въ какое время не было отчуждено тѣмъ, кому отказано, и осталось бы на всегда его наслѣдникамъ и преемникамъ, то повелѣваемъ, чтобы относительно того имѣнія фалкидій не имѣлъ мѣста, ибо самъ завѣщатель и даритель запретилъ отчужденіе онаго 5—9—161.

Наслѣдованіе.

(1 ч. X т. ст. 1104—1345).

51. Наслѣдованіе есть преемничество во всѣхъ правахъ, какія имѣлъ завѣщатель 5—8—134. Никто не можетъ завѣщать наслѣднику своему

больше, нежели онъ имѣетъ 5—8—137: наслѣдникъ имѣетъ то же право, какое умершій 5—8—133. Наслѣдники суть наслѣдники правъ и если завѣщатель не раздѣлитъ между ними своего имущества, то они наслѣдуютъ всѣ вмѣстѣ поровну 5—8—129. Кто, имѣя болѣе 25 лѣтъ отъ роду, приметъ отцовское наслѣдство, тотъ не можетъ избѣжать иска со стороны заимодавцевъ, подъ предлогомъ, что братъ обижаетъ его и отнимаетъ его часть (по другому варіанту: «подъ предлогомъ, что не можетъ отвѣчать безъ брата своего»), но долженъ судиться за свою часть 5—8—124. *Одни наслѣдники обязаны платить долги, тѣ же, которые получили отказы по завѣщанію, не отвѣтствуютъ за оные 8—8.* Наслѣдникъ называется или просто наслѣдникомъ, или *фидеикомиссаріемъ*, напр. сказалъ кто: «Георгій да будетъ моимъ наслѣдникомъ, съ тѣмъ однакожъ, чтобы онъ не наслѣдовалъ мое имущество, но только управлялъ и берегъ оное для законнаго наслѣдника моего Федора». Въ такомъ случаѣ Федоръ называется фидеикомиссаріемъ и получаетъ двѣ трети наслѣдства, а Георгій называется наслѣдникомъ и получаетъ треть наслѣдства 5—8—119. Въ

случаѣ возвращенія наслѣдства (фидеикомиссарію) доходы не включаются, развѣ, когда сдѣлано отлагательство (по другому варіанту «когда прошло много лѣтъ съ того времени, какъ учинено рѣшеніе о принятіи наслѣдства»), или именно сказано тѣмъ, кто оставилъ наслѣдство, чтобы оно возвращено было съ доходами; и они вмѣняются вмѣсто фалкидія, ибо кто требуетъ возвращенія наслѣдства, требуетъ того, что принадлежитъ наслѣдству; доходы же принадлежатъ не наслѣдству, а самой вещи 5—8—138. При возвращеніи наслѣдства, наймы и проценты почитаются доходами. Съ наслѣдника не взыскиваются (фидеикомиссаріемъ) доходы, которые онъ получилъ, не просрочивъ возвращенія наслѣдства; но если тотъ, кому должно быть отдано наслѣдство (фидеикомиссарій), требуетъ онаго такимъ, какъ оно есть въ ту пору, то требованіе его должно удостоить вниманія. *Получатель фидеикомиса не можетъ ни подъ какимъ видомъ отчуждать какую либо вещь изъ наслѣдія, ему довѣреннаго къ сбереженію для другаго; ибо если отчудитъ какую либо вещь, то лишается всей части наслѣдства, ему завѣщаннаго, исключая*

только, когда окажутся какія либо вещи, порчѣ подверженныя, или останутся доли послѣ умершаго и не будетъ возможности уплатить оныя безъ продажи чего либо изъ наслѣдства, или найдутся другія причины, по которымъ непремѣнная надобность потребуетъ продать какую либо вещь изъ наслѣдства; въ такомъ случаѣ о всемъ ономъ должно быть рѣшскіе начальства, какъ равно, если кто установитъ наслѣдника надъ какою либо недвижимостью и въ завѣщаніи опредѣлитъ не продавать оную, но беречь для потомковъ его (*) *36—8.*

52. Нисходящіе наслѣдники мужескаго либо женскаго пола предпочитаются восходящимъ. Если дѣдъ умретъ, оставивъ сына и внуковъ отъ другаго умершаго сына, то сіи послѣдніе, представляя лицо своего отца, призываются къ наслѣдству вмѣстѣ съ сыномъ, т. е. своимъ дядей, и получаютъ изъ дѣдовскаго наслѣдства столько, сколько бы получилъ ихъ отецъ; сіе равно наблюдается, будутъ ли они мужескаго пола, или

*) Большая часть этого параграфа, какъ видно изъ отсутствія цитатъ, на которыя вообще Доничь очень щедръ, сочинена имъ самимъ.

женскаго 5—8—120. Дѣти, прижитыя съ женою не имѣвшею приданаго, въ случаѣ смерти родителей безъ завѣщанія, наслѣдуютъ на равнѣ съ дѣтьми, родившимися отъ другой жены, имѣвшей приданое, и между ними нѣтъ никакого различія 5—8—144. Ежели мать умретъ прежде дочери, то весь предбрачный подарокъ достается сей послѣдней; ежели дочь умретъ прежде матери, то мать наслѣдуетъ въ части, ей слѣдующей; остальная часть идетъ дочери и ея наслѣдникамъ, которымъ законъ предоставляетъ право наслѣдства 4—7—40. *Предпочитаются въ наслѣдіи во первыхъ нисходящіе; слѣдовательно, когда кто умретъ безъ завѣщанія и будетъ имѣть родителей и дѣтей, то предпочитаются въ наслѣдіи законнорожденные сыновья и дочери, въ число коихъ входитъ и сынъ, зачатый во чревѣ матери своей и послѣ смерти отца родившійся живымъ, совершеннымъ и въ свое время, хотя бы онъ и не испустилъ гласа въ часъ рожденія, но токмо имѣлъ дыханіе, жизнь и человѣческое совершенство и рожденъ по смерти отца своевременно* (*); *равномѣрно входитъ въ число дѣ-*

*) Слѣдуетъ разумѣть здѣсь „прежде истеченія 306 дней“, какъ и по нашему закону 1 ч. X т. ст. 127.

тей усыновленыній, вышедшій изъ подъ власти родившаго и поступившій во власть усыновившаго; въ число дѣтей входятъ и племянники, коихъ родители умерли,—они вступаютъ въ наслѣдіе дяди вмѣсто отца своего, почитаясь всѣ вмѣстѣ за одну плоть 37—1. Если кто умретъ и будутъ у него дѣти отъ двухъ женъ, то, поелику дѣти сіи родились отъ одного отца, они должны наслѣдовать отцовское имѣніе вмѣстѣ и поровну, а какъ они же рождены отъ двухъ матерей, то и должны наслѣдовать каждое своей матери; равнымъ образомъ и дѣти отъ двухъ отцовъ наслѣдуютъ матери вмѣстѣ и поровну, относительно же отцовскаго имѣнія наслѣдуютъ каждое отца своего 37—3. Что остается отъ родителей, дѣлится все поровну между наслѣдниками, ежели нѣтъ завѣщанія; а ежели отецъ сдѣлалъ завѣщаніе, то всякій беретъ столько, сколько въ завѣщаніи написано; тѣ, кои имѣютъ приданое, или предбрачный даръ, вносятъ оное (ср. зак. 30-й), а буде другіе братья ихъ не получили какимъ бы то ни было образомъ слѣдующей имъ отъ общаго родителя законной части, въ такомъ случаѣ имѣющіе должны возна-

граждать тѣхъ, кои не имѣютъ равной съ ними части, изъ имѣнія, доставшагося имъ внѣ наслѣдства 5—8—127.

53 Если кто умретъ безъ завѣщанія и оставитъ послѣ себя побочныхъ и усыновленныхъ дѣтей, то они всѣ вмѣстѣ на равнѣ наслѣдуютъ. Сколько предоставлено матери умершаго и братьямъ естественнымъ одного съ нимъ отца, столько же и его усыновленнымъ дѣтямъ 5—8—141. Если имѣющій побочныхъ дѣтей умретъ безъ завѣщанія, то побочныя дѣти имѣютъ право получить двѣ двѣнадцатыхъ части его имѣнія (ср. зак. 47-й), которыя дѣлятъ вмѣстѣ съ матерью такъ, чтобы мать получила часть, равную съ частію каждаго изъ дѣтей; сіе наблюдается когда нѣтъ законнорожденныхъ дѣтей. Если же есть законнорожденныя дѣти, то побочныя, въ случаѣ смерти отца безъ завѣщанія, не наслѣдуютъ ничего, а законныя обязаны содержать ихъ, соразмѣрно количеству доставшагося имъ отъ отца имѣнія 5—8—139. Если отецъ узаконитъ побочнаго своего сына, то онъ дѣлается законнымъ только относительно къ отцу, а не къ нисходя-

щимъ, восходящимъ, или боковымъ его родственникамъ и наслѣдовать имъ не имѣетъ права; они также не могутъ наслѣдовать ему безъ завѣщанія 5—8—140. Побочному не наслѣдуютъ родственники его по отцу, ибо отецъ его неизвѣстенъ; только мать его и братья матери наслѣдуютъ ему. Рожденные отъ блудницъ наслѣдуютъ и бабкѣ своей по матери, если она умретъ безъ завѣщанія. Усыновленный, въ случаѣ, если усыновитель его умретъ безъ завѣщанія, можетъ вступить въ наслѣдство своего усыновителя; но ежели отецъ сдѣлаетъ завѣщаніе, то онъ не можетъ ни получить что нибудь отъ наслѣдства, ни жаловаться на несправедливость завѣщанія, ни требовать владѣнія вопреки завѣщанію; ибо усыновившій его отецъ не обязанъ учреждать его наслѣдникомъ, но не можетъ исключить изъ четвертой части (ср. зак. 7-й), ему слѣдующей 5—8—141. *Усыновленный, поступившій во власть усыновителя, вступаетъ въ наслѣдство наравнѣ съ прочими его законнорожденными дѣтьми; въ число прямыхъ дѣтей его входятъ и дѣти, прижитыя съ женщиною свободною, съ которою жилъ мужъ прежде вступленія съ нею въ су-*

пружество посредствомъ брака, по совершеніи коего между отцомъ и матерью ихъ, вступаютъ и они въ наслѣдіе вмѣстѣ съ прямыми дѣтьми; равнымъ образомъ если кто приживетъ сына или дочь съ женщиною свободною и дастъ письменное свидѣтельство, подтвержденное свидѣтелями, вѣры достойными, которымъ признаетъ ихъ своими дѣтьми, не прибавляя «естественный» сынъ, или «естественная» дочь, то и сіи включаются въ число прямыхъ дѣтей и получаютъ право наслѣдовать только упомянутаго ихъ отца, съ полученіемъ только законной части; незаконнорожденный не можетъ (безъ завѣщанія) наслѣдовать отца своего, но токмо мать свою и бабку по матери 37—1. Въ разсужденіи незаконнорожденныхъ дѣтей, ни отецъ, ни мать, ни даже другіе восходящіе, или боковые родственники не могутъ имъ наслѣдовать, и потому, если не будетъ нисходящихъ родственниковъ, то имѣніе ихъ отдается въ приказъ общественнаго призрѣнія (sic!) 37—7.(*)

*) Сколько во всемъ этомъ присочинилъ самъ Доничъ, извративъ даже гуманный смыслъ законовъ Армянопуло, очевидно само собою, и особенно при сравненіи этого закона съ законами 7-мъ и 47-мъ.

54. Въ случаѣ недостатка нисходящихъ, призываются къ наслѣдству восходящіе, предпочтительно предъ всѣми боковыми, исключая братьевъ, происходящихъ отъ однихъ родителей. Между восходящими предпочитается ближайшій по степени, хотя бы то была женщина; а ежели всѣ состоять въ одной степени, то вмѣстѣ призываются къ наслѣдству и наслѣдуютъ поровну, т. е. одну половину наслѣдства получаютъ всѣ восходящіе по отцовской линіи, а другую восходящіе по линіи материнской, сколько ни найдется ихъ 5—8—120. Если дѣтище умретъ безъ завѣщанія, то, когда у него были дѣти, они наслѣдуютъ часть, ему принадлежащую; когда же дѣтей у него не было, наслѣдуютъ братья его вмѣстѣ съ матерью, вступитъ ли мать во второй бракъ, или не вступитъ 4—7—42. Если сынъ матери, вступившей во второй бракъ, умретъ безъ завѣщанія и бездѣтенъ, то мать имѣетъ право наслѣдовать все, ему доставшееся изъ подарковъ, данныхъ ей прежде брака, или изъ имѣнія отца его, но наслѣдовать единственно для пользованія, ибо собственность принадлежитъ братьямъ или сестрамъ умершаго; все же пріобрѣтенное имъ по другимъ

случаямъ наслѣдуетъ она въ собственность; если же сынъ ея напишетъ при смерти завѣщаніе, то мать получаетъ въ собственность то, что онъ откажетъ ей 4—7—44. Если жена, не имѣвшая приданаго, вмѣстѣ съ мужемъ дастъ сыну или дочери приданое, потомъ мужъ умретъ въ бѣдности, она же ни чѣмъ отъ него не пользовалась, то она можетъ просить на сына или дочь, чтобы дали ей часть имѣнія на равнѣ съ дѣтьми, ибо жена, не имѣвшая приданаго, если мужъ въ бѣдности умретъ, оставивъ дѣтей, получаетъ изъ мужняго имущества столько, сколько каждое изъ дѣтищъ 5—9—72. *Если не будетъ наслѣдниковъ нисходящихъ, то наслѣдуютъ восходящіе умершаго безъ завѣщанія, во первыхъ отецъ-мать, и дѣлятъ имѣніе на равныя части 37—4. Если мущина или женщина скончается безъ завѣщанія и бездѣтными, и останется въ живыхъ отецъ или мать и будутъ также братья отъ одного отца и матери, то наслѣдіе раздѣляется такъ, чтобы вмѣстѣ съ отцомъ или матерью участвовали въ раздѣлѣ наслѣдства и братъ умершаго; а если прежде скончался кто изъ братьевъ или изъ сестеръ умершаго и отъ*

нихъ остались дѣти, то вступаютъ и они въ наслѣдство и получаютъ часть, которую имѣлъ получить отецъ или мать ихъ, и дѣлятъ оную на равные между собою участки. Кромѣ сего новелла патріарха Афанасія *предписываетъ на счетъ родителей, наградившихъ приданымъ и сочетавшихъ бракомъ дѣтей своихъ, если сіи послѣдніе умрутъ и оставятъ дитя, которое въ краткое время* (*) *имъ послѣдуетъ, то не отдавать всего наслѣдства сторонѣ, въ живыхъ оставшейся, дабы сѣтующіе родители, сверхъ потери сына своего, не лишились и приданаго, ими даннаго; но оное наслѣдство дѣлить на три части, изъ коихъ одну посвятить на поми-*

(*) Примѣняя сюда законъ 2-й, слѣдуетъ разумѣть „въ два мѣсяца". По поводу этой новеллы, вотъ что сказано у Арменопулю: " новелла патріарха Афанасія уничтожаетъ законъ, по коему, въ случаѣ, если по смерти мужа или жены остается дитя, которое также умретъ спустя малое время, то оставшееся лицо должно наслѣдовать цѣлое имущество, доставшееся дитяти отъ отца либо отъ матери, а злополучные родители умершаго, при потерѣ своего дитяти, несправедливо лишаются и его имущества. Новелла сія опредѣляетъ, чтобы самое приданое раздѣлено было на три части, изъ коихъ одна назначается для поминовенія умершаго, другая отдается родителямъ, а третья остается оставшемуся лицу, т. е. мужу или женѣ" 5—8—121

новеніе умершаго, другую отдать сторонѣ, въ живыхъ оставшейся (т. е. мужу-женѣ), третью возвратить родителямъ умершаго 37—5. *Если не будетъ родителей въ живыхъ, то дѣдъ или бабка со стороны отца или матери наслѣдуетъ, а вмѣстѣ съ ними вступаютъ въ наслѣдіе и братья умершаго и раздѣляютъ оное на равныя части, однако родные братья, т. е. одного отца и матери, равно и дѣти роднаго брата или сестры получатъ часть, доводившуюся отцу или матери ихъ. Если же не будетъ родныхъ братьевъ, то могутъ вступить въ наслѣдство и братья отъ разныхъ отцовъ или матерей* 37—7.

55. Братья и сестры одного отца и матери наслѣдуютъ всѣ умершему брату на равнѣ съ восходящими. Если у умершаго останутся въ живыхъ родители, родные братья и дѣти прежде умершаго брата отъ одного отца и матери, то всѣ вмѣстѣ призываются къ наслѣдству, и дѣти прежде умершаго брата, заступая мѣсто отца своего, получаютъ всѣ вмѣстѣ столько, сколько получилъ бы ихъ отецъ, когда бы находился въ живыхъ 5—8—121. Братья отъ одного отца и

матери занимаютъ въ наслѣдованіи родному ихъ брату первое мѣсто, предпочтительно предъ другими братьями, не происходящими отъ однихъ родителей; когда же не существуютъ родные братья, или дѣти ихъ, тогда братья отъ разныхъ родителей наслѣдуютъ умершему брату. Если кто умретъ и послѣ него останутся братъ отъ разныхъ родителей и дѣти отъ роднаго брата, то племянники предпочитаются въ наслѣдствѣ брату 5—8—122. Когда нѣтъ брата, или дѣтей брата, призываются къ наслѣдству прочіе боковые родственники, ближайшіе по степени, и ежели нѣсколько изъ нихъ будутъ одной степени, то всѣ наслѣдуютъ поровну. Ежели умершій не имѣетъ братьевъ, а только племянниковъ отъ двухъ или трехъ прежде умершихъ братьевъ, то наслѣдство раздѣляется по числу душъ и всѣ, сколько ихъ ни есть, получаютъ поровну. Когда кто умретъ безъ завѣщанія и оставитъ послѣ себя двухъ двоюродныхъ сестеръ со стороны отца и двухъ со стороны матери, тогда, поелику отъ трехъ дядей умершаго произошли четыре женщины, называемыя двоюродными сестрами, онѣ не призываются къ наслѣдству по колѣнамъ, т. е. по

числу дядей, а наслѣдуютъ поголовно, т. е. по числу двоюродныхъ сестеръ 5—8—123. При недостаткѣ ближняго родственника, призываются къ наслѣдству и восьмой степени родственники 5—8—124. *Если не будетъ восходящихъ, то предпочитаются боковые* 37—1. *Когда не будетъ ни восходящихъ, ни нисходящихъ родственниковъ, то наслѣдуютъ боковые: во первыхъ братья и сестры, съ коими участвуютъ и дѣти брата или сестры, прежде умершихъ; всѣ они должны получить часть, принадлежавшую отцу или матери ихъ, и оную часть раздѣлить между собою на равные участки 37—3. Если же не будетъ ни нисходящихъ, ни восходящихъ, ни боковыхъ родственниковъ, то наслѣдуютъ двоюродные братья; а когда и ихъ нѣтъ, наслѣдуютъ дѣти ихъ; если же и сихъ не будетъ, въ такомъ случаѣ вступаетъ въ наслѣдство прочая случившаяся родня, при чемъ однако всегда отдаютъ первенство ближайшимъ колѣнамъ 37—9.*

56. Въ случаѣ смерти мужа или жены безъ завѣщанія, при недостаткѣ другихъ родственни-

новъ или наслѣдниковъ, восходящихъ, нисходящихъ и боковыхъ, мужъ призывается къ наслѣдству жены, а жена къ наслѣдству мужа во всей цѣлости. Мужъ наслѣдуетъ женѣ, хотя бы она прожила съ нимъ два только мѣсяца, а потомъ умерла 5—8—180. Вдова, невступившая во второй бракъ, имѣетъ право пользоваться предбрачнымъ даромъ и еще взять въ собственность часть имѣнія мужа, равную части, слѣдующей одному изъ дѣтей, дабы по праву собственности и она какъ будто представляла лицо одного изъ дѣтей. Все сіе также относится къ отцамъ и другимъ восходящимъ, не вступившимъ во второй бракъ, которые имѣютъ то же право взять слѣдующую имъ часть въ собственность и распоряжать оною, какъ своимъ имѣніемъ, по волѣ своей, продавать либо дарить, при жизни либо при смерти; а если не отчудятъ оной и не откажутъ никому послѣ смерти, то тѣ дѣти раздѣляютъ оную между собою поровну, хотя бы не наслѣдовали отцу или матери, или хотя бы одни изъ нихъ наслѣдовали имъ, другія нѣтъ,—развѣ, ежели кто изъ дѣтей окажется неблагодарнымъ (ср. зак. 43-й) отцу и матери, тогда оно лишается сего благодѣ-

нія 5 – 8 – 148. Мать, не вступившая во второй бракъ, равно и всякій изъ восходящихъ, не вступившій во второй бракъ, кромѣ пользованія и употребленія дохода съ брачной прибыли, получаетъ въ собственность одну часть, равную той, которая слѣдуетъ одному изъ дѣтей. Сіе касается браковъ, прекращонныхъ по случаю смерти, а не по случаю развода; дѣтямъ же принадлежитъ въ собственность всякая брачная прибыль, какимъ бы образомъ ни былъ расторженъ бракъ, хотя бы и не вступили во второй бракъ родители ихъ, получившіе оную единственно для пользованія плодами и вмѣстѣ для содержанія дѣтей 5—8—146. Какъ мать имѣетъ право пользоваться предбрачнымъ даромъ и, ежели не вступитъ во второй бракъ по смерти мужа, получаетъ въ собственность часть одного дѣтища, такъ и отецъ, по смерти жены, участвуетъ въ предбрачномъ дарѣ, получивъ сіе по случаю смерти; право на полученіе сей части принадлежитъ не только отцу и матери, имѣющимъ дѣтей, но также дѣду и бабкѣ, когда дѣти ихъ оставили дѣтей послѣ смерти. Если бабка или дѣдъ умретъ, то остающееся лицо имѣетъ только право поль-

зованія частію, слѣдующею по случаю смерти, а собственность оной предоставляютъ внукамъ, какъ будто бы они были дѣти того лица; онъ имѣетъ также право взять въ собственность участокъ одного дитяти, ежели не вступитъ во второй бракъ; а ежели не останется ни дѣтей, ни внуковъ, то имѣетъ право взять въ собственность все остающееся по смерти 4—7—43. Отецъ, даже вступившій во второй бракъ, пользуется неоспоримо имѣніемъ матери дѣтей своихъ и никакое неприличное слово, или обвиненіе со стороны ихъ, или повѣренныхъ не можетъ быть на него обращено. Сіе имѣетъ мѣсто, когда дѣти находятся подъ властью отца; а ежели дѣти вышли изъ оной, то въ случаѣ смерти матери отецъ ихъ получаетъ одну часть имѣнія ихъ матери, съ пожизненнымъ правомъ пользоваться оною, по смерти же своей оставляетъ снова дѣтямъ въ собственность 4—7—44. Если кто женится на законной, но бѣдной женѣ, безъ приданаго, и умретъ прежде нея, то, ежели онъ имѣетъ, отъ нея ли, отъ другой ли жены, не болѣе трехъ дѣтей, она получаетъ четвертую часть имѣнія мужа; однако прежде всего уплачиваются изъ имѣнія мужа долги его и

изъ остальнаго жена беретъ четвертую часть. Если же у отца болѣе трехъ дѣтей, въ такомъ случаѣ имущество его дѣлится на столько частей, сколько дѣтей съ матерью, и она беретъ на равнѣ съ однимъ изъ дѣтей, съ тѣмъ однакоже, чтобы она имѣла право только пользоваться своимъ участкомъ, а собственность онаго принадлежала дѣтямъ, ежели они прижиты съ нею; если же она не имѣетъ дѣтей, то повелѣваемъ, чтобы она имѣла право собственности на имѣніе, доставшееся ей изъ наслѣдства мужа, и если мужъ откажетъ ей менѣе вышеозначенной части, то добавить оную 5—8—143. Тоже разумѣется и о мужѣ, когда онъ не дастъ предбрачнаго дара: ежели онъ бѣденъ, то получаетъ четвертую долю женина имущества. Новелла императора Льва (52-я) повелѣваетъ, чтобы жена имѣла неотъемлемое право совершенной собственности на часть имѣнія, такимъ образомъ ей доставшуюся, и чтобы она не обязана была отдавать дѣтямъ ничего, кромѣ фалкидія, т. е. слѣдующей имъ законной части, съ тѣмъ однакожъ, что бы она, уважая честь мужа, не вступала во второй бракъ; а ежели вступитъ, то непремѣнно лишается даннаго ей

права собственности на доставшееся ей имѣніе и все достояніе мужа достается по смерти ея дѣтямъ 5—8—144 Ни отецъ мачихѣ (своихъ дѣтей), ни мать вотчиму (ихъ) не можетъ подарить при жизни, ни оставить при смерти болѣе, нежели слѣдуетъ получить одному изъ дѣтей, и ежели есть много дѣтей, то каждое изъ нихъ получаетъ ровную часть, то ни вотчимъ ни мачиха не могутъ получить болѣе, нежели каждому изъ дѣтей слѣдуетъ; если же дѣтямъ достаются неровныя части, то вотчиму или мачихѣ дѣтей слѣдуетъ получить отъ какого бы ни было благоволенія родителя столько, сколько наслѣдуетъ дитя, имѣющее меньшую часть отцовскаго достоянія, или сколько ему оставилъ отецъ по послѣдней волѣ, или дару, сдѣланному при жизни 5—8—143. *Ежели человѣкъ, умершій безъ завѣщанія, оставитъ по себѣ дѣтей и жену въ живыхъ, которая пребудетъ во вдовствѣ, то и она вступаетъ вмѣстѣ съ дѣтьми въ наслѣдіе, оставшееся послѣ умершаго, и получаетъ часть, какъ бы одинъ изъ сыновей; то же разумѣется о женѣ, бѣдной и не принесшей приданаго въ домъ мужа. Также и мужъ, буде по смерти*

жены останутся дѣти, при выходѣ оныхъ изъ родительскаго дома, получаетъ изъ женина имѣнія часть, какъ бы одинъ изъ сыновей, и пользуется по жизнь плодами ея; по кончинѣ же, она остается дѣтямъ его. Таково раздѣленіе наслѣдства, наблюдаемое по исключеніи изъ имѣнія долговъ умершаго и издержекъ на погребеніе и поминовеніе его 37—2. Если мать, наслѣдовавшая своего сына, или дочь свою, умершихъ въ младенчествѣ безъ завѣщанія, или получившая законную часть на равнѣ съ однимъ изъ сыновей изъ имѣнія мужа своего, не вступитъ во вторичное супружество, то оное наслѣдство становится ея собственностью; ежели же вступитъ во второй бракъ, то оную часть обязана жена сберегать для братьевъ и сестеръ умершаго, пользуясь сама по жизнь только плодами отъ оной. Равнымъ образомъ, если и мужъ сочетается вторичнымъ бракомъ, то онъ сему же порядку подвергается 37—6. Буде послѣ овопшаго останется жена, не принесшая приданаго въ домъ мужа, то и она получаетъ часть на равнѣ съ однимъ изъ братьевъ умершаго мужа ея, если оныхъ будетъ болѣе трехъ; а если

будетъ три брата или менѣе, то получаетъ четвертую часть 37—8. О женѣ, не принесшей приданаго въ домъ мужа своего и оставшейся бѣдною во вдовствѣ, законъ повелѣваетъ: по кончинѣ мужа безъ духовной, наслѣдовать ей четвертую часть изъ движимаго имѣнія, если осталось отъ него трое или менѣе дѣтей; а если дѣтей четверо или болѣе, то получить часть на равнѣ съ однимъ сыномъ, если только мужъ не отказалъ ей чего либо, или не сдѣлалъ особеннаго дара при жизни (ср. зак. 25-й), *или для полученія по смерти его; а въ случаѣ если сего не достаетъ къ пополненію слѣдуемой ей четвертой части, она въ правѣ начать искъ и получить недостающее къ четвертой части 33—8. Ежели не будетъ вовсе родственниковъ умершаго и останется только вдова его, то она получаетъ половину имѣнія мужа ея, а другую казна 37—9.*

Выкупъ.

(1 ч. X т. ст. 1346—1373).

Соборная грамота 28 декабря 1785 года, въ виду «почти каждый день» повторявшихся зло-

употребленій уступками вотчинъ, постановила: «въ случаѣ уступки, посредствомъ продажи, вотчины, или участка вотчины постороннему лицу, не состоящему съ продавцомъ въ резешествѣ, или въ родствѣ, должны продавщикъ и покупщикъ явиться въ диванъ съ представленіемъ условленной записи, объясняющей дѣйствительную цѣну; диванъ, по разсмотрѣніи условія сего, предпишетъ исправникамъ цынута, въ коемъ состоитъ продаваемая земля, произвести опубликованіе въ продолженіе 6-ти мѣсяцовъ, въ торговые дни, къ оповѣщенію тѣхъ, коимъ родство и резешество даютъ право на выкупъ. Но ежели въ сказанный шестимѣсячный срокъ никто изъ находящихся въ здѣшнемъ краѣ родственниковъ, или резешей не объявитъ желанія выкупить проданную землю, тогда цынутные исправники присылаютъ о томъ въ диванъ письменное донесеніе, а диванъ утверждаетъ уже дѣйствительность таковой продажи. На случай же родственники, или резеши продавца, находящіеся здѣсь на лицо, потребуютъ выкупа по истеченіи означеннаго шестимѣсячнаго термина, также буде резеши и родственники, пребывающіе въ чужихъ земляхъ, не явятся сюда для таковаго выкупа въ теченіе пяти лѣтъ, а пропустивъ больше времени, станутъ требовать выкупа, тогда уже ни однихъ ни другихъ искъ во уваженіе принять не должно». Бессарабскій граж-

данскій судъ, найдя этотъ порядокъ неудобнымъ, 7 февраля 1840 года ходатайствовалъ о его отмѣнѣ и о распространеніи на Бессарабію общерусскихъ законовъ о срокѣ выкупа (1363 ст. 1 ч X т.) и о вводѣ во владѣніе по актамъ укрѣпленія (1 ч. X т. ст 925, 926, 927, 929, 1523, 1524 и 1525). По Высочайше утвержденному 3 іюля 842 года мнѣнію государственнаго совѣта, (полн. собр зак. № 15815), изложенное ходатайство уважено и затѣмъ въ мѣстныхъ законахъ постановлены относительно выкупа проданныхъ имуществъ слѣдующія правила:

53. *Предпочитаются* (въ правѣ выкупа) *во первыхъ родственники, во вторыхъ сопомѣщики (резеши), въ третьихъ сосѣди и ближайшіе и въ четвертыхъ заимодавцы 25—1. Сынъ въ правѣ выкупить вещь, принадлежащую матери его и отцомъ его проданную, или вещь отца своего, отчужденную матерью во время малолѣтства и нахожденія его въ родительскомъ домѣ. Въ случаѣ же, если отецъ или мать продадутъ собственныя вещи и дѣти находиться будутъ во власти и домѣ родителей, то никакимъ образомъ не могутъ требовать преимущественно выкупа, ибо они, бывъ сочленами продающей семьи,*

почитаются и сами сопродавцами 25—2. Резеши, кои суть изъ одного и того же удѣла, имѣютъ первенство въ выкупѣ частей, заключающихся въ томъ же удѣлѣ; а буде сіи не пожелаютъ выкупить, тогда первенство дается тѣмъ, кои суть изъ удѣла той же вотчины, состоящаго рядомъ съ подлежащимъ къ выкупу удѣломъ; а когда и сіи отъ выкупа откажутся, тогда предпочитаются уже прочіе резеши той же вотчины 25—4. (По соб грамотѣ 1785 года, «резешъ, желающій обмѣнить или продать принадлежащую ему часть вотчины, обязанъ прежде отдѣлить и ограничить таковую часть свою отъ участковъ прочихъ резешей, и тогда уже позволяется ему оную обмѣнить или продать, а иначе не допустить» — стр. 290 по сенатскому изд. 1854 года) *Относительно имуществъ, проданныхъ съ молотка, предпочтеніе на выкупъ прекращается 25—6.*

Продажа—купля.
(1 ч. X т. ст. 1381—1416.)

38. *Относительно совершеннолѣтнихъ* (ср. зак. 9-й) *продажа дѣйствительна, если въ оной*

выручена половинная цѣна проданной вещи 11—16. Купля и продажа состоялась, когда обѣ стороны взаимно согласились въ цѣнѣ продаваемой вещи, съ тѣмъ, чтобы продавецъ передалъ вещь, а покупщикъ заплатилъ опредѣленную за нее цѣну; даже и тогда, когда продавецъ получитъ опредѣленную цѣну, но не отдастъ вещи, или когда покупщикъ получитъ вещь и не заплатитъ вполнѣ опредѣленной цѣны, продажа утверждается, ибо данный задатокъ есть явное доказательство совершонной продажи и купли. Сіе касается неписьменной продажи; но продажа, письменно заключаемая, тогда только почитается совершонною, когда условіе написано собственною рукою продавца, или, хотя написано другимъ, но подписано продавцомъ; равнымъ образомъ когда условіе заключено посредствомъ нотаріуса 3—3—246. *Законъ дозволяетъ каждой изъ сторонъ, доколѣ продавецъ не передалъ проданную вещь въ руки покупщика и самъ не получилъ цѣну той вещи, хотя бы цѣна была уже условлена, отступаться отъ условія, такъ точно, какъ будто бы не бывало объ ономъ никакой рѣчи. Касательно условій, которыя не совершаются на письмѣ,*

по обыкновенію, сказано, что если вещь выдана продавцомъ, или часть цѣны за нее получена, то обязанность, принятая на основаніи условія дѣйствительна, исключая тотъ случай, когда доказательно былъ употребленъ обманъ, ибо всякій обманъ даетъ право уничтожать условіе 11—4. Продажа, совершонная по договору и согласію, ни подъ какимъ предлогомъ не уничтожается и хотя бы продавецъ предлагалъ покупщику двойную цѣну, но покупщикъ не обязанъ возвращать купленной вещи противъ своей воли 3—3—264. *Продавецъ, передавъ вещь въ руки покупщика, не можетъ уже требовать возвращенія оной, ниже предпочтенія предъ другими, въ случаѣ перепродажи оной вещи; равнымъ образомъ покупщикъ не можетъ предъявлять иска, заплативши цѣну тою, что купилъ* 11—6. Мнимая продажа *) ставится въ ничто и вещь не почитается отчужденною 3—3—254. *Притворная продажа не дѣйствительна* 11—7. Продажа, со-

*) „Мнимою (притворною) продажею называется и бываетъ та (говоритъ Арменопуло), которая публично объявляется и служитъ какъ бы предлогомъ, между тѣмъ какъ въ тайнѣ заключаетъ другое условіе“ 3—3—254.

вершаемая даромъ, безъ всякой уплаты, не утверждается; а если что нибудь будетъ продано по меньшей цѣнѣ изъ дружбы, то продажа утверждается; но между мужемъ и женой и сіе не позволено. Безденежная продажа не дѣйствительна; но если вещь куплена по меньшей цѣнѣ, или полученная за нее цѣна подарена послѣ продажи, то даръ сей утверждается 3—3—253.

59. Что касается даннаго задатка, то въ случаѣ нарушенія договора отъ которой нибудь изъ договаривающихся сторонъ, ежели покупщикъ откажется, онъ теряетъ данный задатокъ; если же продавецъ отречется, то онъ долженъ отдать покупщику двойной задатокъ, т. е. то, что получилъ, и еще столько же 3 3—246. *Въ условіяхъ о продажѣ, письменныя ли должны онѣ быть, или неписьменныя, коль скоро данъ задатокъ, служащій для обѣихъ сторонъ ручательствомъ за исполненіе обѣщанія, то, если отступится покупщикъ, онъ лишается задатка, а если продавецъ, онъ заплатитъ за задатокъ вдвойнѣ, хотя бы о томъ ничего не было условлено* 11—3.

60. Покупщикъ не пріобрѣтаетъ права собственности надъ проданною вещью, доколѣ не заплатитъ цѣны, или не дастъ обезпеченія, или если безъ обезпеченія продавецъ не сдѣлаетъ ему довѣрія 3—3 250. Если покупщикъ не заплатитъ цѣны до надлежащаго времени, то платитъ единственно проценты, а не все, сколько продавецъ могъ бы добыть отъ цѣны посредствомъ оборотовъ. Если продавецъ не отдаетъ проданной вещи, то покупщикъ судится съ нимъ за прибыль и хотя бы оная превысила цѣну, имѣетъ право получить ее 3—3—258. *Если въ купчемъ условіи написано, что въ случаѣ неплатежа въ назначенный срокъ продажа уничтожена, сія оговорка служитъ въ пользу продавца и отъ него зависитъ уничтожить, или не уничтожить, ибо сіе прибавлено не по принужденію; покупщикъ же въ такомъ случаѣ можетъ лишиться купленной вещи* 12—7. *Покупщикъ, который, принявъ вещь въ свое владѣніе, не расплатится въ назначенный день, обязанъ заплатить процентъ на условленныя суммы за все истекшее время, но откуда не принужденъ платить того, что сіи суммы, по усмотренію продавца, могли бы при*

нести пользы ему послѣднему, когда бы онъ употребилъ ихъ на торговые обороты 12—8. *Если продавецъ письменно обяжется, въ случаѣ неустойки въ назначенный срокъ, платить двойные проценты,—все, что превышаетъ указный процентъ, не принимается въ уваженіе* 12—6. *Если продавецъ волочитъ и не выдаетъ проданной вещи, то онъ отвѣчаетъ за доходы и прибыль, какіе вещь могла бы принести* 11—10.

61. По совершеніи продажи какой нибудь вещи, всякая прибыль, или всякій убытокъ отъ оной обращается въ пользу, или вредъ покупщика, если продавецъ не просрочилъ передачею вещи. По совершеніи продажи и купли законнымъ порядкомъ, письменно или неписьменно, всякая опасность, какой можетъ подвергнуться проданная вещь, относится къ покупщику, хотя бы не послѣдовала и передача вещи; слѣдовательно, если проданный домъ сгорѣлъ, весь или часть его, деревья бурей вырваны, если садъ или поле повреждены теченіемъ рѣки и отъ того сдѣлались невыгоднѣе, во всѣхъ сихъ случаяхъ убытокъ относится къ покупщику. Вообще все, что случит-

ся съ проданною вещью безъ злоумышленія, или нерадѣнія продавца, сей послѣдній за то не отвѣчаетъ. Какъ случайный убытокъ отъ проданной вещи вреденъ покупщику, такъ равно и прибыль, ею приносимая, обращается въ его пользу; слѣдовательно, если поле отъ наводненія приращается, то прибыль, отъ сего происходящая, принадлежитъ покупщику 3—3—249. *Въ случаѣ, если бы проданная вещь утратилась, или повредилась прежде передачи оной отъ продавца покупщику, то продавецъ обязанъ возвратить ея цѣну; но когда вещь передана уже покупщику, тогда все, что ни случится съ вещью, относится къ нему, хотя бы онъ еще не тронулъ ее съ мѣста. А поелику всякій нечаянный ущербъ обращается на счетъ покупщика, то ему равно принадлежитъ и всякая прибыль, какая ни произошла бы отъ вещи, ему переданной* 11—9. Когда, продавая тебѣ поле, покажу тебѣ границы онаго и вмѣстѣ скажу, что въ немъ на сто плуговъ земли, а потомъ часть оной будетъ отнята и подашь на меня о таковомъ отнятіи земли, въ такомъ случаѣ, хотя по размѣреніи поля и оказалось бы въ ономъ дѣйствительно на сто

плуговъ земли, однако тебѣ не воспрещается просить на меня за землю, которой не достаетъ по показаннымъ мною границамъ, ибо ты взялъ во уваженіе болѣе границы, нежели количество плуговъ, и продавецъ отвѣчаетъ за показанныя границы 3—3—264. *Если будутъ проданы двѣ парныя скотины, изъ коихъ одна больная, то должно возвратить обѣ, для чего дается 60-дневный срокъ; такъ же поступать должно въ случаѣ продажи животнаго, о коемъ покупщикъ* (т. е. продавецъ?), *зная, что оно больное, увѣрялъ, что оно здорово* 11—14: *продавцы обязаны предупреждать о недостаткахъ скотины, которую хотятъ продать* 11—15; *если кто нибудь продастъ скотину больную и будетъ уличонъ въ свѣденіи о томъ, онъ платитъ за всѣ убытки, причиненные заразою* 11—13.

62. Если кто нибудь опредѣлитъ въ лавкѣ своей прикащика, то всѣ тѣ, которые будутъ покупать у сего послѣдняго, или продавать ему, имѣютъ право иска на хозяинѣ, а сей не имѣетъ на нихъ права иска 1—2—22 (ср. 2 ч. XI т. ст. 705—720).

Составленіе—исполненіе договоровъ.

(1 ч. X т. ст. 1528 - 1544).

63. Законъ уничтожаетъ постыдные и непозволительные договоры и всѣ тѣ, которые противны естеству 1—9—91. Всѣ договоры, заключаемые въ противность законамъ и добрымъ нравамъ, не имѣютъ силы, какъ беззаконные. Когда договоръ беззаконный, то и обѣщаніе недѣйствительно 1—9—86. Все сдѣланное по насилію, или отъ страха недѣйствительно 1—11—97. Равное право съ несовершеннолѣтними имѣютъ тѣ, кои учинили что нибудь отъ страха, или насилія, и тѣ, кои претерпѣли что нибудь, или сдѣлали вслѣдствіе заблужденія, или отлучки 1—12—99. *Условія, противныя предписаніямъ законовъ, не дѣйствительны, какъ напр. когда кто заключилъ ихъ злосовѣстно, обманомъ, или согласился на оныя отъ страха,* *) *или насилія* 10—4. *Когда доказано будетъ, что сдѣлка учинена отъ страха (страхъ же есть то, что угрожаетъ и пугаетъ человѣка), или по лукавству*

*) „Подъ страхомъ (говоритъ Доничъ) разумѣютъ безпокойное чувствованіе, отнимающее смѣлость у честнаго человѣка“. 10—4.

(напр. документами, свидѣтельствами и записями подложными, или ошибочными счетами), тогда допускается искъ; равно какъ и въ томъ случаѣ, когда кто, не состоя должнымъ, уплатитъ какой нибудь долгъ, ибо данное по ошибкѣ, обману, или заблужденію требуется обратно 18—6.

64. Если нѣсколько лицъ заключатъ между собою договоръ, чтобы въ случаѣ смерти одного изъ нихъ другіе имѣли право наслѣдовать ему, такое условіе безполезно, какъ противное добрымъ нравамъ, ибо ни договоръ, ни обѣщаніе такого рода недѣйствительны. Если частные люди договорятся наслѣдовать другъ-другу въ случаѣ смерти, такое условіе недѣйствительно и нельзя имъ ничего получить послѣ смерти одного изъ нихъ 1—9—92. Однако, когда воины, отходя въ походъ, условятся такимъ образомъ, ихъ условіе утверждается 1—16—130.

65. Если въ договорѣ о приданомъ дочери моей скажу, что она не должна надѣяться получить что нибудь еще отъ моего наслѣдства, то сіе не имѣетъ никакой силы (ср. зак. 30-й) 5—8—142.

Когда кто нибудь договорится съ тестемъ возвратить половину только приданаго въ случаѣ, если онъ умретъ прежде жены, оставивъ по себѣ дѣтей, то сіе условіе не имѣетъ дѣйствія 1—9—93. *Если при дачѣ рядной записи состоится условіе, чтобы въ случаѣ прижитія дѣтей, которыя прежде умрутъ, а потомъ скончается и жена, приданое было предоставлено мужу, таковое условіе вовсе противно законамъ* 33—9.

66. Въ сомнительныхъ дѣлахъ принимаемъ то, что сходно съ справедливостью и человѣколюбіемъ и что снисходительнѣе. Въ дѣлахъ неясныхъ надо брать въ уваженіе то, что вѣроятнѣе, или то, что большею частію бываетъ 1—15—128. Въ договорахъ и прочихъ условіяхъ, если не ясно изображена воля обѣихъ сторонъ, слѣдовать должно обыкновенію той земли, гдѣ заключено условіе; если же и обыкновеніе невѣрно, или непостоянно, то держаться меньшей суммы 2—257. Когда одно и то же выраженіе представляетъ два смысла, тогда принимается тотъ, который приличнѣе съ правосудіемъ и съ самой вещью 1—15—126. Обычай принимается въ уваженіе, когда одобренъ и

утвержденъ *) въ судилищѣ 1—1—4. Неясное выраженіе должно толковать большею частію въ пользу обѣщателя 1—15—123. *Въ сомнительныхъ случаяхъ руководствоваться человѣколюбіемъ и тѣмъ, что будетъ признано справедливымъ, согласно порядку* 1—13. *Подобно закону, соблюдается и древній обычай извѣстнаго края, впрочемъ апробованный* 1—11.

87. Сомнительную купчую должно толковать противъ продающаго вещь 1—15—128, въ пользу покупщика: продавецъ обязанъ не обманывать покупщика двусмысленными условіями 1—9—89.

---

*) Въ Измаильскомъ (что нынѣ Бессарабскій) комерческомъ судѣ возникалъ вопросъ какъ объяснять въ договорѣ выраженіе *около ста*; мѣстные и одесскіе купцы объяснили, что по торговому обычаю подобный договоръ считается исполненнымъ, если по немъ сдано девяносто условленныхъ единицъ. т. е. на десять процентовъ менѣе Судъ призналъ этотъ обычай и на немъ основалъ свое рѣшеніе. Въ томъ же судѣ, по вопросу о *сдачѣ покупщику запроданнаго вина*, былъ открытъ обычай, въ силу котораго, если покупщикъ не доставилъ бочекъ заблаговременно, т. е. по крайней мѣрѣ за недѣлю до уборки винограда, то продавецъ не только оставляетъ въ свою пользу полученный задатокъ, но и самое вино можетъ продать другому, безъ всякой за это отвѣтственности. См. Зап. Стат. Ком. т. 3, прил., стр. 51—54

Поручительство.

(1 ч. X т. ст. 1555—1572).

68. Жена не отвѣчаетъ по обязательствамъ мужа, если бы она за него и поручилась 1—13—113. Законъ (Веллейановъ) защищаетъ жену, хотя бы она многократно въ разныя времена поручилась за мужа своего. Если женщина подпишетъ себя поручительницей въ долговомъ обязательствѣ мужа и обезпечитъ сей долгъ своимъ приданымъ и собою, то сія ея обязанность не пріемлется и не имѣетъ дѣйствія, одинъ ли разъ, или многократно она учинитъ сіе объ одной и той же вещи, по долгу казенному, или частному, и почитается какъ будто она не подписалась, развѣ, когда явно доказано будетъ, что полученныя деньги истрачены по ея собственнымъ надобностямъ и даны для нея 1—13—114. *Жена, хотя бы подписалась на заемномъ письмѣ своего мужа и хотя бы заложила свое имѣніе и приданое, или сама поручилась по мужѣ, то сіе не принимается во уваженіе, развѣ доказано будетъ, что на ея надобности издержаны деньги; если же она сама поручится за долгъ другаго, а не му-*

жа своего, то не имѣетъ защиты отъ закона 33—35. Женщина въ поруки не принимается, также подчиненный сынъ за отца своего, лукавый, бѣдный, состоящій въ церковномъ причтѣ и несовершеннолѣтній 20—5. Если жена обязательствомъ согласилась отвѣчать за долгъ мужа и обѣщалась заплатить за сей его долгъ изъ собственнаго имѣнія, но еще не отдала ничего, то она не обязана отдать, ибо долгъ чужой; а если она уже выдала обѣщанное, то не можетъ взять онаго обратно, разумѣется въ томъ случаѣ, если она совершеннолѣтняя. Женщина не можетъ пользоваться закономъ Веллейановымъ, когда обязалась отвѣчать за своего заимодавца, ибо сей законъ помогаетъ ей тогда только, когда она сама ничего не должна и просятъ на нее по чужому долгу 1—13—114.

69. *Кто приметъ на себя заплатить чужой долгъ, тотъ обязанъ удовлетворить по оному и обязательство переходитъ и къ наслѣдникамъ его 20—4. Заимодавецъ обращается къ поруку, когда нѣтъ средствъ ко взысканію долга съ должника 20—1; посему заимодавецъ обязанъ по-*

требовать долгъ свой прежде съ должника и когда отъ сего не получитъ уплаты, тогда уже обращается къ поручителю; до имущества же должника не касаться прежде начатія иска противъ поручителя 20—2.

Залогъ—закладъ.

(1 ч. X т. ст. 1627—1641 и 1663—1678).

30. *Первый заимодавецъ, повѣрившій деньги подъ залогъ, предпочитается всѣмъ другимъ заимодавцамъ въ отношеніи къ залогу* 13—20. *Кто получилъ залогъ для суммы, данной имъ въ займы, того не могутъ безпокоить прочіе заимодавцы* 13—4. *Если бы кто въ одинъ день далъ одинъ и тотъ же залогъ двумъ лицамъ, то оба вѣрителя имѣютъ равное право взыскивать каждый свою сумму и почитается, что оба имѣютъ залогъ* 13—11. *Вѣритель, имѣющій залогъ, предпочитается другимъ и не можетъ лишиться никакой части даннаго въ займы капитала. Прочіе заимодавцы, не имѣющіе залоговъ, слѣдуютъ уже за тѣми 13—10. Послѣдующій заимодавецъ не пользуется никакимъ правомъ предпочтенія относительно залога, дан-*

*наю первому, развѣ онъ заплотитъ первому заемъ и такимъ образомъ заступитъ права его; ибо первый заимодавецъ имѣетъ преимущество, хотя бы не было условлено продавать залогъ и хотя бы залогъ не находился даже въ его владѣніи, но переданъ былъ въ руки второму 13—19. Если бы вещь была заложена въ разныя времена двумъ лицамъ, кто изъ нихъ прежде получилъ залогъ, тотъ и предпочитается 13—21. Если послѣдніе вѣрители разсудятъ, что имъ выгоднѣе взять за себя залогъ, данный первому вѣрителю, то они въ правѣ заплатить ему слѣдуемую сумму; тогда залогъ остается за ними и они наслѣдуютъ принадлежащее первому право предпочтенія на ту сумму, до которой простирался заемъ его 13—5. Кто получилъ въ залогъ вещь, данную уже въ залогъ другому, *) будетъ числиться послѣ сего послѣдняго, хотя бы выдалъ свой капиталъ полна прежде его 13—22.*

---

*) Такъ какъ въ мѣстныхъ законахъ отличается залогъ съ передачей заимодавцу вещи и залогъ безъ передачи (ипотека), то понятенъ залогъ одной и той же вещи разнымъ лицамъ и въ разной формѣ.

71. *Если заимодавецъ объявитъ на словахъ, или на письмѣ, что въ случаѣ неплатежа въ назначенный срокъ залогъ достанется ему въ собственность, такое условіе не дѣйствительно* 13—23. *Вѣритель, получившій залогъ низшей цѣны противъ данной въ заемъ суммы, не подвергается чрезъ то никакому убытку* 13—15. *Если залогъ недостаточенъ для платежа долга, то должникъ, а равно и тотъ, кто за него ручался, не избавляются отъ обязанности, доколѣ все сполна не будетъ выплачено* 13—24. *Заимодавецъ можетъ перезаложить другому полученный залогъ, однако не иначе, какъ въ той же суммѣ* 13—6.

72. *Должникъ можетъ требовать, что бы залогъ былъ возвращенъ ему безвредно и въ томъ состояніи, въ какомъ былъ переданъ вѣрителю; вѣритель за то отвѣтствуетъ, будучи обязанъ беречь залогъ съ такимъ же стараніемъ, какъ собственныя вещи* 13—8. *Въ случаѣ утраты залога, заимодавецъ обязанъ доказать совершенно, что онъ въ томъ не виноватъ; въ такомъ случаѣ долгъ не пропадаетъ, развѣ было по се-*

му предмету особое условіе 13—7. Принимающій залогъ на сохраненіе не отвѣчаетъ за то, что случайно послѣдуетъ съ залогомъ, но происшедшій вредъ относится къ хозяину, ибо принимающій отвѣтствуетъ лишь за злое намѣреніе, или крайнюю неосмотрительность, развѣ, когда есть на сіе особенный договоръ 3—9—333. *Заимодавецъ, имѣющій подъ залогомъ имѣніе, подлежитъ отвѣтственности за всякій ущербъ въ заведеніяхъ онаго (мельницахъ, виноградникахъ и проч.), если тотъ ущербъ произошолъ отъ его нерадѣнія; но заимодавецъ съ своей стороны можетъ требовать обратно издержекъ, употребленныхъ на починку, и сія сумма съ процентами вычитается изъ доходовъ имѣнія* 13—9. *Если заложены доходы съ какой нибудь вещи, всякая прибыль или выгода, отъ нея происшедшая, должна входить въ составъ залога* 13—14. *Заимодавецъ, повѣрившій свои деньги подъ залогъ, или ипотеку, въ правѣ начинать искъ противъ каждаго, кто бы и на какомъ бы основаніи ни владѣлъ тѣмъ залогомъ, хотя бы вла-*

дѣлецъ получилъ оный въ наслѣдство, или въ приданое 13—16. *)

Наемъ имуществъ.
(1 ч. X т. ст. 1691—1713).

73. *Наемщикъ обязывается содержать нанятыя вещи въ совершенной цѣлости, не повреждать ихъ, а въ случаѣ утраты дополнять недостающее (напр. возвратить сполна принятое число скота), пещись о нанятомъ домѣ и службахъ и дѣлать въ оныхъ нужныя починки, дабы возвратить все сіе въ томъ самомъ состоя-*

---

*) По поводу мѣстныхъ законовъ о залогѣ, слѣдуетъ замѣтить, что большинство кишиневскихъ юристовъ и дѣльцовъ рѣшило выпустить весь относящійся сюда пятый титулъ третьей книги Арменопуло, на томъ основаніи, что съ 1828 года распространены на Бессарабію общерусскіе законы какъ о порядкѣ совершенія закладныхъ, такъ и о порядкѣ взысканія по оныхъ; меньшинство же утверждаетъ, и, какъ кажется, весьма основательно, что этимъ не отмѣнены *всѣ безъ исключенія* права мѣстныхъ залогодержателей и должниковъ по закладнымъ, что нѣкоторыя изъ этихъ правъ слишкомъ существенны, что бы отказываться отъ нихъ добровольно, и что если иныя изъ нихъ неосуществимы относительно *залоговъ*, то вполнѣ осуществимы относительно *закладовъ*. Большинство не убѣдилось этими доводами—и только по этой причинѣ я не привелъ здѣсь законовъ Арменопуло, а ограничился одними законами Донича.

ни, въ какомъ было ему ввѣрено 15—2; *онъ получаетъ плоды вещи, но тѣ единственно, которые могутъ быть отдѣлены отъ вещи безъ ущерба для оной* 15—1. Если отдающій въ наемъ договорится съ нанимающимъ до истеченія назначеннаго срока не отнимать у него отданную въ наемъ вещь, а въ случаѣ, если отниметъ до срока, заплатить штрафъ, между тѣмъ нанимающій не заплатитъ опредѣленнаго найма въ назначенное время, или не будетъ употреблять какъ должно отданной ему вещи (земли), то отдающій въ наемъ имѣетъ право отнять у него вещь и не подвергается никакому штрафу 3—8—326. *Кто отдастъ другому вещь свою по найму на опредѣленное время, не въ правѣ прежде истеченія срока удалить арендатора отъ владѣнія вещью и не можетъ также требовать надбавки къ условленной цѣнѣ, подъ предлогомъ, что другіе даютъ ему болѣе; ибо, если онъ самоправно и безъ причины захочетъ удалить его отъ владѣнія, то лишается всѣхъ денегъ, полученныхъ имъ по условію и сверхъ того обязанъ отвѣтствовать и за всѣ убытки арендатора* 15—3. Кто покинетъ нанимаемое имъ поле, безъ всякой

справедливой причины, до истеченія срока, тотъ обязанъ заплатить наемъ за все время 3—8—327. *Кто возьметъ въ аренду какую либо вотчину и безъ всякой причины откажется отъ оной прежде истеченія срока, тотъ уплатитъ всѣ арендныя деньги сполна, съ тѣмъ однакожъ, что если отыщется охотникъ, который не могъ бы дать туже самую цѣну, но посулитъ менѣе, тогда съ отказавшагося арендатора взыщется одинъ лишь недостатокъ* 15—17.

74. *Тотъ, кто возьметъ вотчину въ аренду или пожизненно, или на продолжительное время* (эмфитевзисъ), *не въ правѣ переуступить оную другому безъ вѣдома и желанія владѣльца вотчины, но, по объявленіи о томъ владѣльцу, долженъ ожидать два мѣсяца и буде онъ не согласится на отдачу вотчины другому, тогда, по уплатѣ того, что другіе посулятъ, получитъ вотчину опять въ свое владѣніе; а если содержатель вотчины не объявитъ владѣльцу оной, то лишается эмфитевзиса* 16—7. Если принявшій эмфитевзисъ, имѣя дѣло съ церквами и священными домами, не заплотитъ два года ус-

ловленнаго оброка, то онъ лишается эмфитевзиса; а съ другими—если не заплотитъ три года 3—4—281. *Когда какая либо вотчина, или зданіе будетъ отдано въ наемъ вѣчный и не будутъ уплочены деньги по условію въ теченіе трехъ лѣтъ, тогда отбирается вещь обратно и вѣчный наемъ уничтожается; а если наемная вещь будетъ церковною принадлежностью, то до истеченія двухъ лѣтъ, если только получившій вещь въ вѣчный наемъ не былъ посланъ въ дальнее мѣсто по дѣламъ службы, или если не было ему запрещено повелѣніемъ отдавать слѣдуемыя по условію деньги* 16—5. *Какая бы ни была причина, по которой случится уничтожить условіе о наймѣ вѣчномъ, наемщикъ въ правѣ требовать издержки, употребленныя имъ на удобреніе и приращеніе зданій 16—6.*

75. Если кто, прося чужой вещи на свою надобность, скажетъ хозяину, что беретъ ее для такой-то опредѣляемой надобности, а потомъ употребитъ иначе, то, ежели послѣдуетъ изъянъ въ оной вещи, онъ долженъ сугубо платить за нее. Равной отвѣтственности подвергается и тотъ,

кто беретъ чужое животное, дабы отправиться куда нибудь по близости, а потомъ поѣдетъ въ другое отдаленнѣйшее мѣсто 2 — 10—231. Кто возьметъ у другаго лошадь, чтобы ѣхать до назначеннаго мѣста и проѣдетъ далѣе онаго, тотъ отвѣчаетъ, если лошадь повредится и падетъ, и дастъ хозяину за нее удовлетвореніе. Но если вредъ, или смерть приключилась лошади до опредѣленнаго мѣста, въ такомъ случаѣ употребившій лошадь не подвергается убытку, развѣ отъ нерадѣнія, или злоумышленія причинилъ той лошади вредъ 6 —14—233. Если кто взялъ вола для обработки земли и онъ околѣлъ, то, если волъ околѣлъ въ той работѣ, для какой былъ взятъ, то ничего не взыскивать со взявшаго; а если въ другой работѣ, то заставить его отдать вола въ цѣлости. Если кто безъ воли хозяина беретъ его вола, или другую какую либо его скотину и поѣдетъ за своимъ дѣломъ, то пусть дастъ за то плату вдвойнѣ; если же скотина на дорогѣ околѣетъ, то пусть заплотитъ двухъ, вмѣсто одной, чтобы ни было 6—14—239. *Кто наймет*ъ *скотину и нагрузитъ на нее непомѣрно, или поѣдетъ на ней далѣе условленнаго разстоянія, отъ чего случится ей околѣть, тотъ обязанъ заплатить* 15 —12.

Подрядъ—поставка.

(1 ч. X т. ст. 1737—1745.)

76. Мастеровые, когда возьмутся за работу и получатъ задатокъ, не могутъ бросить ту работу и взяться за другую, пока не окончили первой Если же недостанетъ нужныхъ для работы матеріаловъ, или хозяинъ отъ злонамѣренія не доставляетъ всего нужнаго для окончанія работы, то мастеръ долженъ два раза требовать отъ хозяина доставки всего нужнаго, что бы не было остановки; а ежели хозяинъ не захочетъ, то позвать его въ судъ и испросить позволенія взяться за другую работу, гдѣ ему будетъ угодно. Когда же отъ алчности, корыстолюбія, или злонамѣренія подрядчики бросятъ работу, за которую взялись, и возьмутся за другую, тогда хозяинъ имѣетъ право напомнить имъ при свидѣтеляхъ объ условіяхъ, заключонныхъ письменно или неписьменно, и ежели они не захотятъ докончить начатую ими работу, призвать ихъ въ судъ и лишь тогда нанять другихъ, а бросившіе работу осуждаются возвратить плату, полученную ими отъ хозяина и отставляются отъ работы, безъ всякаго

платежа; если же хозяинъ не имѣетъ въ готовности всего нужнаго для совершенія работы, то по его приказанію и съ его согласія они могутъ приняться за другую работу, дабы мастеровые не остались праздными и могли добывать себѣ пропитаніе 3—8—328.

Заемъ—процентъ.

(1 ч. X т. ст. 2012—2068.)

33. Если несовершеннолѣтній дастъ что либо въ займы совершеннолѣтнему, находящемуся подъ властью отцовскою, то имѣетъ право получить данное имъ въ займы 1—12—108. Давшій малолѣтнему въ займы долженъ доказать, что малолѣтній пріобрѣлъ отъ сего прибыль, и тогда получитъ долгъ 1—12—105. Женщина, занявшая деньги на свой счетъ, не поручившаяся за другаго, не можетъ пользоваться закономъ Веллейановымъ (ср. зак. 68-й). Женщина, которая заняла у кого денегъ, дабы освободить мужа изъ темницы, должна возвратить оныя и не можетъ пользоваться тѣмъ предлогомъ, что она поручительница, или подвластная 1—13—114. *Женщина, занявшая деньги для выкупа своего му-*

жа изъ тюрьмы, обязана заплатить ихъ 8—10.

38. Если кто признаетъ свое обязательство достовѣрнымъ и начнетъ уплачивать долгъ, то полагается, что ему сумма извѣстна и онъ не можетъ сказать, что не получилъ въ наличности упомянутой суммы 2—2—166. Должникъ, которому уступается часть долга съ тѣмъ, чтобы въ данное время онъ заплатилъ остальную часть, а въ случаѣ неустойки оставался бы должнымъ за все, принужденъ заплатить весь долгъ, если нерасплатился въ опредѣленный срокъ 3—5—300. Если должникъ отопрется отъ долга и потомъ откроется, что онъ долженъ, а между тѣмъ онъ докажетъ, что заплатилъ часть долга, то сіе не послужитъ ему въ пользу, но онъ принужденъ заплатить весь долгъ 3—5—299.

39. *Процентъ по закону полагается* 1^2 *на сто въ годъ и если оный будетъ полученъ, то не оспаривается; о процентѣ же неполученномъ, если будетъ требованіе по суду, то считать по десяти со ста въ годъ* 19—2. Процентъ, неназначенный въ условіи, не платится 3—7—314.

Процентъ или ростъ не уплачивается, когда нѣтъ въ томъ условія и не упомянуто письменно; а уплоченные проценты не возвращаются 19—1. Если кто нибудь состоитъ мнѣ должнымъ безъ процента и я, не могши получить своей суммы, подамъ на него искъ и докажется, что онъ дѣйствительно долженъ, то могу съ сего времени требовать процентъ за оный долгъ 3—7—317. *Если заимодавецъ сдѣлаетъ письменное условіе получить вмѣсто процента плоды отъ какой либо вещи, то, буде получитъ и болѣе* (10 *и* 12 *со ста*), *сіе остается въ ею пользу* 19—5.

80. Никто не можетъ требовать процента за процентъ, ни за прошедшее, ни за будущее время; и даже если процентъ платится мало по малу, то коль скоро наростетъ равно съ капиталомъ, онъ непремѣнно прекращается 3—7—319. Когда процентъ превзошолъ капиталъ, платежъ процента прекращается 3—7—315. Если условленъ будетъ или чрезмѣрный процентъ, или процентъ за процентъ, то, по вычетѣ незаконнаго, все остальное платится 3—7—316. *Процентъ*

за проценть не требуется какъ за прошедшее, такъ и за будущее время, и свыше узаконеннаго процента брать не дозволяется; а если кто возьметъ, то излишекъ зачесть въ капитальный долгъ 19—3. Процентъ, уплачиваемый по частямъ, если поравняется съ капиталомъ, прекращается 19—6. Когда проценты превысятъ капиталъ, тогда прекращаются 19—4.

Поклажа.

(1 ч. X т. ст. 2100—2125)

81. Если несовершеннолѣтній дастъ что либо другому несовершеннолѣтнему, а сей потеряетъ оное, то взявшій оправдывается 1—12—108. Получившій вещь движимую, или недвижимую на подержаніе долженъ остерегаться отъ всякаго злонамѣренія, или неосмотрительности въ отношеніи къ той вещи; и если онъ воздержится отъ злонамѣренія и неосмотрительности, но случайно послѣдуетъ съ вещью убытокъ, то сей убытокъ относится къ хозяину вещи, а не къ тому, кто принялъ вещь на подержаніе. Если же сей послѣдній сдѣлаетъ условіе и скажетъ именно, что обязывается отвѣчать и за случайный убытокъ,

то условіе дѣйствительно и онъ долженъ платить за убытокъ 2—10—230. *Получившій депозитъ обязуется прилагать къ сохраненію онаго тѣ же старанія, какія онъ употребилъ бы для своей собственности, и если онъ сего не выполнитъ, то осуждается, какъ виновный въ обманѣ* 14—2. *Но вредъ, причиненный ввѣренной вещи какимъ нибудь непредвидимымъ случаемъ, относится исключительно до ввѣрившаго вещь, т. е. хранившій оную не подлежитъ отвѣтственности, если будетъ доказано, что вслѣдствіе неизбѣжнаго пожара, или воровскаго нападенія ввѣренная вещь сдѣлалась жертвою пламени, или грабежа, въ одно время съ его собственными вещами* 14—4.

82. *Можно требовать плодовъ съ вещи, ввѣренной на сохраненіе; а если то были деньги, которыя хранитель пускалъ въ оборотъ, то можно требовать процентовъ* 14—3.

Товарищество.

(1 ч. X т. ст. 2126—2138).

83. Товарищество можно заключать на дѣлѣ, на словахъ и посредствомъ третьяго лица 3—10

—337. Когда товарищество заключено посредствомъ условія и договора, тогда имѣетъ мѣсто искъ о товариществѣ; когда же заключено безъ договора, то сіе называется общимъ предпріятіемъ 3—10—336. *По товарищескому дѣлу, гдѣ многіе участвуютъ, не въ правѣ одинъ изъ нихъ дѣлать какія нибудь распоряженіе, или перемѣну въ вещи безъ желанія и согласія прочихъ 27—1; равнымъ образомъ товарищъ и за нерадѣніе обвиняется, ибо обязанъ имѣть стараніе, какъ о собственности своей 27—5.* Товарищъ моего товарища мнѣ не товарищъ 2—259. *Товарищъ моего товарища не есть мой товарищъ 27—4.*

84. Если два человѣка вступятъ въ товарищество для какой нибудь торговли, или работы, убытокъ или прибыль, послѣдовавшіе отъ оныхъ, даже и по смерти одного изъ товарищей, относятся къ обществу 3—10—341. *Въ товариществѣ издержки, выигрыши и убытки суть общіе и въ случаѣ потери денегъ, отъ какой либо стороны въ массу положенныхъ, потеря также есть общая 27—2; посему, если товарищъ возьметъ самъ плоды съ товарищеской вещи, то*

какъ онъ, такъ и наслѣдники его, обязаны удовлетворить прочихъ сотоварищей въ части, принадлежащей симъ послѣднимъ 27—3; *если умретъ одинъ изъ товарищей, то убытокъ и выигрышъ, при жизни его послѣдовавшій, есть общій* 27—8. *Но, чтобъ одинъ изъ товарищей понесъ убытокъ, ради выигрыша другаго, сіе не дозволяется* 27—10.

Приложенія.

I. Письмо Бессарабскаго губернатора Е. Е. Гангардта къ ревизовавшему, по Высочайшему повелѣнію, Одесскій судебный округъ сенатору А. А. Шахматову отъ 30 марта 1869 года № 72.

Вслѣдствіе выраженнаго мнѣ Вашимъ Пр-мъ желанія привлечь къ разработкѣ мѣстнаго законодательства лучшихъ изъ здѣшнихъ юристовъ, я приглашалъ ихъ на 27-е число сего мѣсяца къ себѣ и спѣшу увѣдомить, что они отнеслись къ этой задачѣ тѣмъ съ большимъ сочувствіемъ, что еще въ 1865 году, задумавъ учредить постоянное въ Кишиневѣ «юридическое общество», въ первомъ же засѣданіи, предназначенномъ для составленія устава, предположили именно привести въ должную систему и редижировать заново мѣстные законы и обычаи, на сколько сіи послѣдніе имѣютъ значеніе въ дѣлахъ торговыхъ (1714 ст. XI т. св. зак.). Нѣкоторые изъ тогашнихъ общниковъ приступили къ этой работѣ

и кое-что даже приготовили; но потомъ оставили ее, единственно потому, что «общество», не взирая на усиленныя ходатайства бывшихъ губернаторовъ М. Л. Фонтонъ-де-Верраіона, барона И. О. Веліо и П. А. Антоновича, не было разрѣшено и въ перспективѣ не было уже тѣхъ практически-полезныхъ цѣлей, которыя столько одушевляютъ всякій трудъ и такъ благотворно вліяютъ на его результаты. Съ этой точки зрѣнія и собравшіеся у меня 27 числа выразили убѣжденіе, вполнѣ раздѣляемое и мною, что для вящшаго успѣха задуманнаго дѣла было бы весьма полезно, если бы Ваше Пр-во *офиціально* изволили уполномочить въ моемъ лицѣ здѣшнихъ юристовъ приступить къ упомянутому труду.

Между тѣмъ, въ ожиданіи такого полномочія, собравшіеся у меня 27 числа М. К. Зозулинъ, Ѳ. Ѳ. Крупенскій, А. Н. Егуновъ, К. И. Дунка, Д. Р. Ратко, К. П. Шуманскій, И. Л. Юрчевскій и А. Х. Червенводали (*) рѣшили:

(*) Приглашонные еще В. Д. Фоновъ, Р. С. Кохманскій. Пав. Е. Леонардъ, П. К. Казиміръ и А. А. Трясцовскій, первые за временнымъ отсутствіемъ изъ Кишинева, а послѣдній за болѣзнію, не явились.

1) прежде всего привести въ извѣстность что изъ мѣстныхъ законовъ подлежитъ совершенному исключенію, какъ устарѣвшее и неприлежимое болѣе къ жизни, для каковой цѣли собраться вновь чрезъ двѣ недѣли съ книгами Арменопуло, Донича и съ грамотой Мавропордато, въ которыхъ отмѣтить все выбрасываемое;

2) законы, подлежащіе сохраненію и на будущее время, распредѣлить между соучастниками труда по отдѣламъ, придерживаясь системы X тома св. зак., а чтобы этотъ трудъ для каждаго участника не былъ слишкомъ обширенъ и многосложенъ, пригласить къ участію въ немъ еще нѣсколькихъ лицъ, которыя практически знакомы съ мѣстнымъ законодательствомъ;

3) по каждому отдѣлу—а) привести подлинный текстъ мѣстнаго закона, б) составить объяснительную записку, въ которой изложить въ чемъ онъ согласенъ, или несогласенъ съ общерусскими и по какимъ уваженіямъ необходимо, или желательно сохраненіе его и на будущее время, в) формулировать въ новой редакціи самый его текстъ, съ объясненіемъ, гдѣ будетъ слѣдовать, по какимъ соображеніямъ этотъ текстъ представ-

ляется болѣе удобнымъ, нежели подлинный законъ, и г) указать въ какой именно статьѣ X тома этотъ законъ могъ бы служить приложеніемъ;

4) по мѣрѣ обработки каждаго отдѣла, собираться вновь для всесторонняго его обсужденія и въ чемъ необходимо исправленія и обработанныя такимъ образомъ статьи, одобренныя подписями всѣхъ участниковъ, представлять Вашему Пр-ву.

Участники этого рѣшенія выразили увѣренность, что едва ли изъ всего мѣстнаго законодательства наберется и сотня статей, имѣющихъ составить приложеніе къ X тому, подобно тѣмъ, которыя сохраняютъ въ немъ свою силу для губерній Черниговской и Полтавской, и что этотъ трудъ, если въ немъ примутъ участіе и вновь приглашонныя лица, не трудно будетъ окончить въ три-четыре мѣсяца.

Вмѣстѣ съ тѣмъ они заявили: а) что еще въ 1817 году была учреждена въ Бессарабіи особенная комиссія для составленія свода мѣстныхъ гражданскихъ узаконеній, б) что по ея-то указаніямъ переведены на русскій языкъ шестикнижіе Арменопуло, учебникъ Донича и соборная грамота Маврокордато; в) что комиссія эта рабо-

тала до 1830 года, г) что составленная ею первая часть свода (права личныя) была исправлена по указаніямъ II отдѣленія Собственной ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи; вторая (права имущественныя) и третья (объ обязательствахъ) представлены были на французскомъ языкѣ во II отдѣленіе и оттуда переданы для перевода въ коллегію иностранныхъ дѣлъ; д) что дальнѣйшая судьба этихъ работъ имъ неизвѣстна; е) что независимо того докторъ правъ Манега, кромѣ проэктированнаго имъ свода законовъ гражданскихъ, составилъ еще книгу мѣстныхъ юридическихъ обычаевъ, которая, кажется, тоже доходила до II отдѣленія Собственной ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи; ж) что въ 1840 и 1843 годахъ вопросъ о необходимости разработать мѣстные законы былъ представляемъ областными инстанціями и доходилъ до Общаго Собранія Правительствующаго Сената, но рѣшонъ въ томъ смыслѣ, что для разъясненія неясныхъ законовъ существуетъ установленный порядокъ, въ виду котораго нѣтъ надобности въ особой разработкѣ мѣстнаго законодательства; з) что въ собраніи своемъ въ 1866 году Бессарабское дворянство ассигновало даже сум-

му въ 2.500 рублей для вознагражденія лицъ, которыя примутъ на себя этотъ трудъ, но что предположеніе дворянства, доходившее едвали не до Государственнаго Совѣта, осталось безъ послѣдствій и наконецъ и) что для успѣха возбужденнаго Вашимъ Пр-мъ дѣла было бы въ высшей степени полезно испросить, что бы всѣ прежнія работы по этой части были сколь возможно безотлагательно присланы ко мнѣ.

Съ особеннымъ удовольствіемъ докладывая обо всемъ изложенномъ, я покорнѣйше прошу Ваше Пр-во не оставить меня увѣдомленіемъ въ какой мѣрѣ заявленныя предположенія кажутся Вамъ удачными, а желанія осуществимыми, дабы я могъ передать Вашъ отвѣтъ здѣшнимъ юристамъ.

II. Письмо мое къ редактору «Одесскаго Вѣстника» отъ 28 августа 1868 года.

Въ 186-мъ номерѣ уважаемой газеты вашей неизвѣстный авторъ «путевыхъ замѣтокъ по Бессарабіи», обозвавъ здѣшнее *гражданское право* заключающееся «въ сборникѣ Арменопуло и въ коментаріяхъ къ нему Донича», *превосходнымъ*, говоритъ, будто, по мнѣнію «лучшихъ въ Киши-

«невѣ юристовъ-адвокатовъ Кохманскаго, Танска-«го и Егунова, основанному на жизненныхъ дан-«ныхъ, *процессы въ Бессарабіи множатся не изъ «страсти къ сутяжничеству, а вслѣдствіе раз-«витія полноправной гражданской личности во «всѣхъ слояхъ населенія и юридической возмож-«ности защищать ее отъ всякаго незаконнаго «притѣсненія*».

Сколь ни глубоко во мнѣ сознаніе, что я вовсе не стою на высотѣ гг. Кохманскаго и Танскаго, сколь поэтому ни искренна моя благодарность автору за любезный комплиментъ; но я долженъ заявить, что далеко не раздѣлялъ и не раздѣляю высказанныхъ имъ воззрѣній.

Начать съ того, что на мой взглядъ *мѣстнаго права*, въ томъ смыслѣ, какой мы привыкли связывать съ понятіемъ «русское, французское, римское право» и т. п., вовсе не существуетъ. Есть только *мѣстные законы*, заключающіеся а) въ *шестикнижіи Арменопуло*, составленномъ въ 1345 году на древне-эллинскомъ языкѣ, очень скверно переведенномъ въ концѣ прошлаго столѣтія на ново-греческій языкъ, а въ 1831 году и на русскій, при чемъ, какъ бы для большей пу-

таницы, въ текстѣ русскаго изданія помѣщенъ не нужный и необязательный ново-греческій подлинникъ, а въ выноскахъ древне-эллинскій, одинъ только и имѣющій силу въ тяжебныхъ нашихъ дѣлахъ; б) въ *книгѣ Донича*, изданной въ 1814 году собственно *для учащихся*, съ цѣлью дать имъ хоть слабую возможность уловить главную суть того хаоса, который заключается въ сборникѣ Арменопуло, и наконецъ в) въ *соборной грамотѣ* 1785 *года*, спеціальное назначеніе которой состояло въ формулированіи перехода разныхъ земельныхъ участковъ изъ рукъ въ руки. Такимъ образомъ книга Арменопуло составляетъ *главный* сборникъ мѣстныхъ законовъ, о которыхъ 1606 ст. 2 ч. X т. св. зак. гласитъ такъ: въ тяжебныхъ дѣлахъ Бессарабіи (за исключеніемъ Акерманскаго уѣзда) принимаются въ основаніе законы края; а въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ оные окажутся недостаточными, принимаются и законы русскіе; по 1609 ст. того же тома, распространяются на Бессарабію и обще-русскіе законы о порядкѣ взысканія по долговымъ обязательствамъ и о продажѣ имѣній съ публичнаго торга.

Что же такое книга Арменопуло? Не обинуясь отвѣчаю: это самая хаотическая смѣсь римско-византійскихъ узаконеній, государственныхъ, гражданскихъ, уголовныхъ, каноническихъ, полицейскихъ, строительныхъ и всякихъ иныхъ,—узаконеній, очень часто противорѣчивыхъ, не рѣдко липшихъ всякаго смысла, а иногда и положительно безнравственныхъ. Судите сами! Вотъ на удачу внѣшній порядокъ, въ которомъ изложены законы у Арменопуло: о дѣтяхъ и родителяхъ, о женахъ, о капиталѣ и процентахъ, о передачѣ долга, о церквахъ, о казенной кассѣ и т. д., или: объ обрученіи, сговорѣ и уничтоженіи онаго, о сумасшествіи, о уплатѣ пени, объ уничтоженіи обрученія, о еретикахъ, о обручальномъ подаркѣ, объ еретикахъ, о просьбахъ касательно извиненія возраста, о правителяхъ или архонтахъ... и т. д.

А вотъ и образчики самыхъ законовъ: «договоромъ называется прощеніе признаннаго долга, сдѣлкою мировое соглашеніе о долгѣ недоказанномъ», или—«возрастъ помогаетъ несовершеннолѣтнимъ въ убыткахъ, но не въ тѣхъ вещахъ, которыя управляются какъ слѣдуетъ и по уста-

новленному порядку»... Извольте толковать эту белиберду!

По мѣстнымъ законамъ, далѣе, мальчикъ 14 лѣтъ и дѣвочка 12 лѣтъ могутъ завѣщать, и стало быть распоряжаться всѣмъ своимъ имуществомъ; между тѣмъ, по другому закону, гражданское совершеннолѣтіе назначено въ 25 лѣтъ, и стало быть обязательства, выданныя 24 лѣтнимъ субъектомъ, недѣйствительны! Не говорю уже о томъ, что и физически южное населеніе развивается раньше сѣвернаго и что поэтому скорѣе слѣдовало бы архангельца считать граждански полноправнымъ въ 25 лѣтъ, а бессарабца въ 21 годъ, нежели на оборотъ.

По одному изъ мѣстныхъ законовъ, брать какіе бы то ни было проценты на капиталъ считается грѣхомъ, достойнымъ церковнаго проклятія, по другому дозволяется брать 10 со ста, а по третьему даже 12 со ста въ годъ,—и въ тоже время бываютъ случаи, когда предписывается (въ силу 1609 ст. 2 ч. X т.) брать только общерусскіе 6 со ста въ годъ. А какъ при этомъ есть еще мѣстный законъ, гласящій, что «кто и въ свою пользу оправданіе (не сказано к

не есть должникъ», то и понятно, почему *ходячій* процентъ у насъ не бываетъ ниже 18, а очень часто доходитъ до 24, 36, 48 со ста въ годъ и даже болѣе; такъ называемые *воженгельдщики* (отдающіе деньги по мелочамъ, изъ еженедѣльной выплаты капитала и процентовъ) берутъ обыкновенно 5, 6 и 8 рублей на рубль въ годъ, особенно съ несчастныхъ поселянъ!

Наконецъ есть даже и такіе мѣстные законы: «*въ куплѣ и продажѣ позволяются обманы въ цѣнѣ, смотря по возрасту и качествамъ заключающихъ торгъ*» (Армен. по изд. 1854 г. кн. 3, стр. 262),» *когда женихъ, безъ воли дающаго приданое, напишетъ въ рядномъ договорѣ болѣе, нежели обѣщали ему, тогда онъ можетъ взыскивать оное*» (кн. 4, стр. 57); «*мужу запрещено давать подарки женѣ, но онъ можетъ дарить своей наложницѣ*» (стр. 78) и т. п.

Независимо отъ всего этого, внесеніе варіантовъ въ текстъ, а подлинника въ выноски произвело такіе напр. курьозы: въ текстѣ говорится—«все, что судья дѣлаетъ *вопреки справедливости*, не дѣйствительно», тогда какъ по подлиннику слѣдуетъ—«все, что судья дѣлаетъ *внѣ*

своей юрисдикціи, не дѣйствительно». Въ подлинникѣ рѣчь идетъ о *мастерѣ*, въ варіантѣ о *купцѣ*; въ подлинникѣ говорится *объ усыновленномъ*, въ варіантѣ—*о сосланномъ въ каторжную работу* (кн. 1, стр. 109); въ подлинникѣ—«*описывается въ казну*», а въ варіантѣ—*предается на разграбленіе* (кн. 4, стр. 71) и т. д.

Понятная вещь, что *такого* законодательства я лично не только не могу величать громкимъ титуломъ *права*, да еще и *превосходнаго*; но (ужъ если пошло на названія) я готовъ считать его просто *легальнымъ безправіемъ*, гибельнымъ во всевозможныхъ отношеніяхъ, на сколько законодательство въ такой же, если даже не въ большей степени *воспитываетъ* населеніе, въ какой и вся вообще жизненная обстановка, образованіе, наука, искуство и т. п. Легко понять, что съ такими законами нельзя и мечтать о прочности юридическихъ отношеній, о всемъ томъ, что составляетъ собирательное понятіе чувства законности. И именно «жизненныя данныя» наглядно удостовѣряютъ, сколь слабо развито въ нашемъ краѣ это почтенное чувство. Одинъ субъектъ довѣряетъ другому исходатайствовать въ кредитномъ

учрежденіи часть наслѣдственнаго капитала и особой сдѣлкой обязываетъ его выслать этотъ капиталъ по почтѣ въ Кишиневъ, причемъ почтовая росписка будетъ служить доказательствомъ уплаты. Повѣренный получаетъ капиталъ какъ-разъ въ ту пору, когда по другому дѣлу самъ долженъ былъ ѣхать въ Кишиневъ; онъ расчитываетъ, что лично гораздо скорѣе успѣетъ вручить капиталъ владѣльцу, нежели по почтѣ; онъ везетъ деньги съ собою, вручаетъ по принадлежности и вмѣстѣ съ тысячами благодарностей получаетъ росписку, вполнѣ его квитующую. Проходитъ нѣкоторое время и къ повѣренному адресуется искъ объ убыткахъ въ нѣсколько тысячъ рублей, основанный на такихъ посылкахъ: договоромъ отвѣтчикъ былъ обязанъ доставить деньги не почтѣ; по закону, всякій договоръ долженъ быть исполняемъ въ его буквальномъ смыслѣ, а какъ отвѣтчикъ доставилъ деньги не по почтѣ, то всеподданѣйше прошу!.. Другой примѣръ: одна замужняя, хоть и не 25—лѣтняя женщина продаетъ свою землю сосѣду, получаетъ сполна условленныя деньги, выдаетъ квитанцію, которую, въ качествѣ естественнаго опекуна и попечителя, подписываетъ и ея мужъ,

ясно выражая, что на означенную продажу онъ согласенъ. Чрезъ нѣсколько лѣтъ продавица предъявляетъ къ покупщику слѣдующую претензію: такъ какъ, совершая купчую, я была несовершеннолѣтнею и дешево продала имѣніе по легкомыслію и изъ угожденія мужу, между тѣмъ мѣстные законы гласятъ, что если несовершеннолѣтній продастъ что либо съ ущербомъ, то можетъ, по достиженіи законнаго возраста, начинать искъ до четырехъ лѣтъ объ уничтоженіи продажи,— всеподданнѣйше прошу!.... Умираетъ одинъ субъектъ и, зная, что сынъ не въ мѣру расточителенъ, составляетъ крѣпостное завѣщаніе въ пользу дѣтей этого сына; завѣщаніе это, по смерти субъекта, не заявляется, сынъ вводится во владѣніе и преспокойно обезпечиваетъ дѣтскимъ имѣніемъ собственные долги!....

Но рѣшительно не было бы конца, если бы я захотѣлъ «жизненными данными» подтверждать тотъ фактъ, что подобныя штучки дѣлаются у насъ даже не краснѣя, какъ будто иначе и быть не должно! А договоры и обязательства всякаго рода? Исполнительно можно сказать, что нѣтъ страны (исключая развѣ запрутскія княжества), гдѣ

бы контракты и сдѣлки всякаго рода обставлялись такимъ мелочнымъ исчисленіемъ всякихъ случайностей и такими грозными неустойками, какъ у насъ. И что же? За весьма рѣдкимъ договоромъ не слѣдуетъ тяжба; даже закладное, повидимому самое крѣпкое обязательство сплошь и рядомъ подвергается спорамъ, продолжающимся обыкновенно цѣлые годы. Очень недавно еще прекратили мировой сдѣлкой процессъ, тянувшійся 76 лѣтъ, прошедшій всѣ запрутскія инстанціи, восходившій и до нашего государственнаго совѣта, гдѣ разъяснено было...*въ какомъ порядкѣ слѣдуетъ его начать*! Окончило этотъ процессъ уже *четвертое поколѣніе тяжущихся*!

Послѣ всего этого, если я не скажу, что множество здѣшнихъ процессовъ вытекаетъ изъ *страсти къ сутяжничеству*, то только развѣ потому, что слово *страсть*, какъ предполагающее силу, которой человѣкъ преодолѣть не въ состояніи, считаю въ данномъ случаѣ не совсѣмъ точнымъ и умѣстнымъ, въ виду извѣстныхъ фактовъ, что нѣкоторые изъ нашей же образованной молодежи не только легко прекращаютъ свои унаслѣдованныя тяжбы, но и другихъ успѣваютъ нерѣдко

склонять къ примиренію. За всѣмъ тѣмъ однако не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что *любовь къ тяжательству* по несчастію очень еще у насъ развита и на мой личный взглядъ она сложилась столько же подъ вліяніемъ мѣстныхъ именно законовъ, сколько и вслѣдствіе другихъ обстоятельствъ: не должно забывать, что разношерстное населеніе Бессарабіи едва 56 только лѣтъ, какъ освободилось отъ вѣковыхъ турецко-фанаріотскихъ безобразій, которыя всего менѣе способны были воспитать въ народѣ чувство правды; не должно забывать, что въ Бессарабіи никогда не было родовитой аристократіи, а безъ нея не откуда было притти и тѣмъ понятіямъ, въ силу которыхъ la noblesse oblige; не должно терять изъ вида, что въ средѣ нашихъ сословій не было, да и не откуда было явиться тѣсной солидарности интересовъ, такъ что и понынѣ еще масса нашего населенія очень удобно можетъ быть дѣлима на эксплуатирующихъ и эксплуатируемыхъ; не слѣдуетъ терять изъ вида, что и наши старые суды (сотвори имъ, Господи, какъ найскорѣе вѣчную память!) далеко не отличались умѣніемъ другу не дружить и недругу не мстить; наконецъ не

должно забывать, что наши тяжущіеся пользовались и пользуются до сихъ поръ ничѣмъ не оправдываемой привиллегіей не платить штрафовъ за неправые иски, почему всегда почти начинаютъ иски въ десятки и сотни тысячъ, а privatim выпрашиваютъ десятки и сотни рублей... Какъ бы то впрочемъ ни было, но я никогда не говорилъ, да и не позволю себѣ сказать, что бы здѣшнее множество тяжбъ вытекало *изъ гражданскаго полноправія и юридической возможности защищать это полноправіе*. Я не скажу подобной странности, во первыхъ потому, что не вижу ничего подобнаго въ странахъ, гдѣ гражданское полноправіе дѣйствительно сдѣлало гораздо большіе успѣхи, чѣмъ у насъ; во вторыхъ потому, что если бы это было такъ, то по мнѣ лучше бы уже возвратиться ко всѣмъ прелестямъ крѣпостнаго состоянія — одно другаго стоитъ; а наконецъ въ третьихъ потому, что, грѣшный человѣкъ, я вовсе не знаю ни эпохи, ни страны, въ которой бы не существовало *юридической* возможности защищать права, какія бы онѣ ни были: законъ самозащиты появился съ первыми людьми, именно потому, что это законъ естественный, прирожден-

ный столько же человѣку, сколько и всякому животному.

Заканчивая этимъ свое объясненіе, я не могу однако, въ видахъ справедливости, не присовокупить, что мнѣ самому было бы очень жаль, если бъ изъ за негодности сборника Арменопуло *всѣ* мѣстные законы были похерены: есть между ними такіе, которые вполнѣ заслуживаютъ сохраненія, а пожалуй даже и перенесенія въ общерусское гражданское уложеніе; таковы напр. безразличіе имуществъ родовыхъ и благопріобрѣтенныхъ, равное наслѣдованіе родительскаго достоянія дѣтьми мужескаго и женскаго пола, обезпеченность женинаго приданаго и т. п. Дѣло стало быть не въ томъ, чтобы *уничтожить* мѣстные законы, а въ томъ, чтобы сдѣлать изъ нихъ толковую выборку, изложить выбранное съ тою ясностью, какая подобаетъ закону, а затѣмъ размѣстить это выбранное въ подлежащихъ отдѣлахъ X тома, подобно тому, какъ размѣщены въ немъ мѣстные законы Черниговской и Полтавской губерній. Достойно замѣчанія, что еще съ двадцатыхъ годовъ здѣшнія присутственныя мѣста не разъ офиціально ходатайствовали объ этомъ; но

второй департаментъ сената, въ которомъ до весьма недавняго времени были сосредоточены всѣ бессарабскія тяжбы, постоянно отклонялъ самую необходимость этой мѣры, подъ тѣмъ единственно предлогомъ, что на случай неясности и противорѣчій въ законахъ установленъ особый порядокъ, устраняющій эти неудобства законодательнымъ путемъ. Очевидно однакожъ, что этимъ «законодательнымъ путемъ» дѣло не сдѣлается и въ цѣлыя столѣтія, тогда какъ оно легко можетъ сдѣлаться въ какіе нибудь пять-шесть мѣсяцевъ, если, разумѣется, будетъ поручено свѣдущимъ и компетентнымъ людямъ.

Покорнѣйше прося васъ дать мѣсто этому объясненію на страницахъ вашей газеты, я имѣю хорошія причины желать, что бы оно было перепечатано и тѣми изъ другихъ, которыя захотѣли бы позаимствоваться у автора «путевыхъ замѣтокъ» какими либо отзывами о нашемъ «мѣстномъ правѣ»—sapienti sat!

III. 1606 ст. 2 ч. X т. и Бессарабскіе мѣстные законы.

Вышеуказанная статья закона, помѣщенная въ отдѣлѣ *о порядкѣ судопроизводства* въ Бесса-

рабской области, буквально гласитъ такъ: «въ «*тяжебныхъ* дѣлахъ принимаются въ основаніе «законы края, а въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ оные «окажутся *недостаточными*, принимаются и зако«ны русскіе; но тяжебныя дѣла по уѣзду Акер«манскому, *такъ какъ въ немъ нѣтъ молдованъ*, «должны быть производимы и рѣшимы на осно«ваніи русскихъ узаконеній».

Въ судебной практикѣ подчеркнутыя слова этого закона не разъ возбуждали сомнѣнія: а) въ какихъ именно гражданскихъ дѣлахъ слѣдуетъ руководствоваться мѣстными и въ какихъ общерусскими законами? б) что именно слѣдуетъ разумѣть подъ случаями недостатка мѣстныхъ законовъ? и в) должны ли законы эти быть примѣняемы только къ дѣламъ живущихъ въ Бессарабіи молдованъ, или имъ обязаны подчиниться жители всѣхъ вообще національностей, живущіе въ остальныхъ уѣздахъ области, кромѣ Акерманскаго? Въ настоящей замѣткѣ мы попытаемся разъяснить эти сомнѣнія.

По **первому вопросу**. Исходя изъ того основнаго правила, что всякій законъ долженъ быть изъясняемъ по его буквальному смыслу, многіе

подъ словомъ «*тяжебныя дѣла*» понимали и понимаютъ лишь такія, которыя въ старомъ порядкѣ судопроизводства отнесены были къ разряду *вотчинныхъ* (т. е. по 154 ст. 2 ч. X т. всѣ вообще споры о правахъ собственности на недвижимыя имущества), и въ силу такого мнѣнія вовсе исключали изъ числа тяжебныхъ дѣлъ всѣ *исковыя*, къ которымъ по 155 ст. 2 ч. X т. относились споры по договорамъ и обязательствамъ и споры по взысканіямъ въ обидахъ, ущербахъ и самоправномъ завладѣніи. Слѣды подобнаго воззрѣнія встрѣчались иногда въ рѣшеніяхъ старыхъ судебныхъ учрежденій, (*) и особенно по вопросу о количествѣ причитающихся ко взысканію процентовъ, которые исчислялись то на основаніи русскихъ законовъ по шести (дѣла №№ 4, 27, 67), то на основаніи мѣстныхъ по десяти со ста въ годъ (дѣла №№ 11, 27, 48, 58, 59 и 67), смотря потому, какихъ личныхъ мнѣній держались судьи. Намъ однако кажется, что воззрѣніе

*) Изъ сихъ послѣднихъ мы будемъ цитировать главнымъ образомъ дѣла, напечатанныя въ III томѣ Записокъ Бессар. Статист. Комитета, и для краткости цитатъ отмѣчаемъ ихъ тѣми же номерами, подъ которыми онѣ напечатаны въ названной книгѣ.

это не выдерживаетъ и самой легкой критики. Во первыхъ, если при прежнемъ даже порядкѣ судопроизводства самъ законодатель свидѣтельствовалъ (въ примѣч. къ 155 ст. 2 ч. X т.), что тяжбы отъ исковъ не только въ судахъ, но даже «въ законахъ не всегда съ точностью различаются», то при новомъ о такомъ различіи не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ по 1 ст. уст. гражд. судопр. для всѣхъ безъ различія гражданскихъ претензій усвоенъ одинъ общій терминъ *искъ*, а по ст. 9-й того же устава судамъ категорически предписано рѣшать дѣла по точному разуму «существующихъ» законовъ; къ числу же послѣднихъ несомнѣнно принадлежатъ и всѣ тѣ изъ мѣстныхъ, которые не отмѣнены законодательною властію. Во вторыхъ каждый разъ, когда законодатель желалъ изъять какія либо дѣла изъ подъ воздѣйствія мѣстныхъ законовъ, онъ подробно указывалъ въ самомъ законѣ на эти изъятія: такъ общерусскіе законы о земской давности и о способахъ ея счисленія для малолѣтнихъ распространены и на Бессарабію въ силу 2 примѣч. къ 213 ст. 2 ч X т.; законы о порядкѣ составленія всякаго рода актовъ—въ силу Высочайше утвержден-

наго мнѣнія Государственнаго Совѣта 18 октября 1829 года (полн. собр. зак. № 3239); законы о продажѣ имѣній малолѣтнихъ—въ силу 2 прим. къ 277 ст. 1 ч. X т.; законы о порядкѣ взысканія (*) по долговымъ обязательствамъ и о продажѣ имѣній съ публичнаго торга—въ силу 1609 ст. 2 ч. X т.; законы о срокахъ выкупа и о вводѣ во владѣніе—въ силу закона 3 іюля 1842 года (полн. собр. зак. № 15815); законы о порядкѣ обезпеченія приданаго жены на имѣніи мужа—въ силу закона 15 декабря 1847 года (id. № 21794); законы, относящіеся до всякихъ другихъ дѣлъ, кромѣ гражданскихъ—въ силу устава образованія Бессар. области 29 апрѣля 1818 года (id. № 27357) и 1606 ст. 2 ч. X т.; а наконецъ законы, относящіеся до процессуальной стороны гражданскаго права—въ силу 1596 ст. 2 ч. X т. и закона 1 апрѣля 1869 года, распространившаго и на Бессарабію благодѣянія судебной реформы. Вотъ всѣ дѣла, изъятыя самой законодательной властью изъ подъ воздѣйствія мѣстныхъ законовъ. Очевидно, что въ ихъ числѣ

*) Замѣтимъ, о *порядкѣ взысканія*, а не о правахъ на взысканіе.

вовсе не заключаются тѣ, которыя по 155 ст. 2 ч. X т. отнесены были къ разряду исковыхъ, и затѣмъ не можетъ подлежать сомнѣнію, что и въ 1606 ст. 2 ч. X т. подъ *тяжебными* дѣлами слѣдуетъ разумѣть *всѣ гражданскія вообще*, не поименованныя въ указанныхъ выше изъятіяхъ.

Къ такому заключенію еще рѣшительнѣе приводитъ насъ исторія мѣстныхъ законовъ. Слѣдуетъ замѣтить прежде всего, что Бессарабія вошла въ составъ имперіи въ ту эпоху, когда туземныхъ законовъ, въ смыслѣ какого нибудь сборника, вовсе не существовало и когда всѣ гражданскіе споры рѣшались по усмотрѣнію Дивана и Господаря, основанному въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ на мѣстномъ разслѣдованіи. Этимъ и объясняется, почему диванскія и господарскія рѣшенія весьма рѣдко ссылаются на какой нибудь законъ, или обычай. Между тѣмъ уже въ указѣ отъ 21 августа 1813 года (полн. собр. зак. № 25441, п. 9) объ устройствѣ Кишиневской и Хотинской эпархіи, здѣшнему митрополиту, въ образѣ управленія эпархіей, предоставлено «приправливаться «къ тамошнимъ обычаямъ, поколику сіе не бу«детъ противно кореннымъ россійскимъ, граждан-

«скимъ и церковнымъ узаконеніямъ, какъ по ува-«женію недавняго присоединенія тамошняго народа «къ Россійской имперіи, такъ и потому, что *по «гражданской части предоставлены оному преж-«нія молдавскія права*». Какія это права въ указѣ не разъяснено, безъ сомнѣнія потому, что рѣшеніе этого вопроса для каждаго жителя Бессарабіи считалось общеизвѣстнымъ. Далѣе—въ важнѣйшемъ изъ относящихся до судоустройства въ области законодательномъ актѣ, въ уставѣ образованія Бессарабской области 29 апрѣля 1818 года, составленномъ трудами граф Каподистріа и утвержденномъ Императоромъ Александромъ въ Кишиневѣ (*), весьма обстоятельно разъяснено, что «въ цынутныхъ (т. е. уѣздныхъ) судахъ, «по претензіяхъ частныхъ лицъ къ казнѣ, или «по искамъ казны на частныя лица порядокъ «производства имѣетъ соблюдаться на тѣхъ са-«мыхъ основаніяхъ, какія для дѣлъ казенныхъ «учреждены въ Россіи, съ тѣмъ однако, что *къ «охраненію частной собственности приняты бу-«дутъ во всемъ пространствѣ права и преиму-*

(*) Сборн. Русск. Историч Общества, Спб. 1868, т. 3 стр. 227.

«*щества земли*, *законами или обычаями утвер-*«*жденныя*; дѣла же *тяжебныя гражданскія част-*«*ныхъ лицъ подлежатъ рѣшенію на точномъ* «*основаніи законовъ и обычаевъ молдавскихъ*». Равнымъ образомъ и средней судебной инстанціи, гражданскому суду, предписано: «что касается о-«храненія собственности частной, въ томъ дол-«женствуетъ *держаться правъ*, *преимуществъ и* «*обычаевъ земли и мѣстныхъ законовъ*, всеми-«лостивѣйше предоставленныхъ *навсегда* Бессараб-«ской области.» Наконецъ и о высшей въ ту пору судебной инстанціи, областномъ совѣтѣ, сказано, что въ немъ «*дѣла гражданскія*, *тяжебныя и межевыя*, *судятся на основаніи законовъ и обы-чаевъ молдавскихъ*». Вообще же, говоритъ уставъ, «судебныя мѣста рѣшатъ всѣ дѣла по точной силѣ *и словамъ закона*, не смотря ни на чьи требованія, или предложенія». Впослѣдствіи, когда высшей судебной инстанціей и для бессарабскихъ дѣлъ сдѣлался Сенатъ, то въ указѣ 3 августа 1825 года (№ 30439) ему точно также предписывалось «*въ рѣшеніи восходящихъ на его апел-ляцію тяжебныхъ дѣлъ* (*) *руководствоваться мѣстными законами и обычаями*».

(*) А на апелляцію Сената восходили и до сихъ поръ

Этотъ законодательный актъ не могъ не поставить судебныя мѣста области въ величайшее затрудненіе, именно потому, что въ ту пору въ самой Молдавіи не было еще ни кодекса мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, впервые изданнаго уже въ тридцатыхъ годахъ, ни свода мѣстныхъ юридическихъ обычаевъ, не существующаго и доселѣ. (*) Въ такомъ безвыходномъ положеніи здѣшніе тяжущіеся, а за ними и суды, мало по малу стали руководствоваться, подъ фирмою «мѣстныхъ законовъ», *шестикнижіемъ Арменопуло*, (**) составленнымъ въ 1345 году и занесеннымъ въ Молдавію въ эпоху господства въ ней фанаріотовъ, *и книгой Донича*, (***) составленной

восходятъ по коммерческому суду не однѣ вотчинныя, но и исковыя дѣла.

(*) Статья эта написана въ 1871 году и съ небольшими перемѣнами напечатана въ Журн. Гражд. и Торг. права кн. 3, стр. 526—538.

(**) «Ручная книга законовъ, или такъ называемое шестикнижіе, собранное *отовсюду* и сокращенное достопочтеннымъ номофилактомъ и судьею въ Ѳессалоникѣ Константиномъ Арменопуло".

(***) „Краткое собраніе законовъ, извлеченныхъ изъ царскихъ книгъ *для руководства обучающихся онымъ*, трудами и усердіемъ молдавскаго бояра Андронакія Донича", который впрочемъ не только извлекалъ, но и самъ *присочинялъ* разные законы.

для учащихся въ 1814 году, которыя въ самой Молдавіи никогда не были и не считались даже кодексами дѣйствующихъ узаконеній. Въ 1831 году обѣ эти книги, вмѣстѣ съ *соборной грамотой* 1785 *года*, офиціально изданы въ переводѣ на русскомъ языкѣ и, помимо всякаго законодательнаго акта о томъ, что бы считать ихъ сборниками мѣстныхъ законовъ, офиціально сдѣлались таковыми.

Между тѣмъ въ 1828 году февраля 29 (полн. собр. зак. № 1834) вышло Высочайше утвержденное учрежденіе для управленія Бессарабской областью, въ 63-мъ параграфѣ котораго и значится: «въ тяжебныхъ дѣлахъ принимаются въ «основаніе законы края, а въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ «оные окажутся недостаточными, принимаются и «законы русскіе; но тяжебныя дѣла по уѣздамъ «Измаильскому и Акерманскому, такъ какъ въ «оныхъ нѣтъ молдованъ, должны быть произво«димы и рѣшаемы на основаніи россійскихъ узако«неній». Вотъ, слѣдовательно, историческое происхожденіе 1606 ст. 2 ч. X тома! Если не терять изъ вида, что она перешла въ сводъ законовъ изъ такого законодательнаго акта, спеціаль-

ной задачей котораго было только устройство *управленія* края, а не суда; что о тяжебныхъ дѣлахъ въ немъ говорится лишь по стольку, по скольку судъ не былъ въ ту пору отдѣленъ отъ администраціи; что въ томъ же самомъ законодательномъ актѣ эти «тяжебныя» дѣла двукратно отождествляются съ *судными* вообще, (*) а вовсе не съ вотчинными въ смыслѣ 154 ст. 2 ч. X т; что этимъ закономъ отнюдь не отмѣнялась привиллегія области пользоваться въ дѣлахъ огражденія частной собственности мѣстными законами и обычаями, всемилостивѣйше дарованными ей «на всегда», какъ сказано въ уставѣ 1818 года; а наконецъ, что даже въ гораздо позднѣйшее время сила и значеніе этихъ мѣстныхъ законовъ въ «правахъ гражданскихъ» неоднократно были подтверждаемы не только высшими государственными учрежденіями, но и Высочайшей волей — (**) то придемъ къ несомнѣнному за-

(*) Въ 58-мъ параграфѣ сказано, что областныя мѣста подчиняются *по части судной* Сенату, а въ 65-мъ что областной совѣтъ на *дѣла судныя* никакого вліянія не имѣетъ.

(**) Такъ, еще въ концѣ 1844 года общее присутствіе областныхъ правленія и палатъ представляло Сенату, что въ книгахъ Арменопуло и Донича заключаются многія противо-

ключенію, что въ 1606 ст. 2 ч X т. рѣчь идетъ о всѣхъ гражданскихъ дѣлахъ вообще, а отнюдь не объ однихъ только вотчинныхъ

Переходя ко второму вопросу—что именно слѣдуетъ разумѣть въ 1606 ст. 2 ч. X т. подъ случаями недостатка мѣстныхъ законовъ, мы прежде всего должны замѣтить, что въ буквальномъ своемъ значеніи слово «недостаточный», означающее въ примѣненіи къ «закону» просто *отсутствіе закона на извѣстный случай*, почти совершенно непримѣнимо къ сборникамъ, признаннымъ самой законодательной властью за своды мѣстныхъ узаконеній. Это потому, что общій ихъ

рѣчія, несообразности и даже такія статьи, которыя не приличны духу настоящаго времени и служатъ къ запутанности понятій; что поэтому было бы весьма полезно учредить особую комиссію изъ свѣдущихъ мѣстныхъ лицъ, которая привела бы эти законы въ ясность, очистила бы ихъ отъ всѣхъ противорѣчій, и, уничтоживъ статьи ненужныя и несообразныя съ духомъ времени, издала бы остальные мѣстные законы, съ одобренія Сената, въ видѣ особой книги и ввела бы ихъ въ подлежащія мѣста общаго свода законовъ имперіи. Мѣстные губернаторъ и генералъ-губернаторъ поддерживали съ своей стороны эту мѣру. Но Сенатъ, „не усматривая въ этомъ на„добности, полагалъ оставить въ настоящемъ видѣ на даль„нѣйшее время изданныя для руководства въ русскомъ пере„водѣ *своды мѣстныхъ законовъ* шестикнижіе Арменопуло, „книгу Донича и соборную грамоту 1785 года, съ тѣмъ, что-

характеръ есть чисто казуистическій и съ этой точки зрѣнія не обинуясь можно сказать, что въ мѣстныхъ законахъ предусмотрѣно гораздо болѣе отдѣльныхъ случаевъ, нежели въ цѣломъ X томѣ. Вотъ почему, зная множество рѣшеній старыхъ судебныхъ мѣстъ по дѣламъ Бессарабіи, мы не встрѣчаемъ *ни одного* такого, которое было-бы постановлено на основаніи общерусскихъ законовъ собственно по *отсутствію* или *недостатку* мѣстныхъ. И тѣмъ не менѣе, даже въ опубликованныхъ мѣстныхъ дѣлахъ рѣшенія по общерусскимъ законамъ довольно не рѣдки, что можно видѣть изъ того же III

„бы въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ сіи законы окажутся недостаточ„ными, принимались въ основаніе, согласно 1606 ст. 2 ч. „X т., законы россійскіе; а въ *случаяхъ*, если замѣчены бу„дутъ неясность, противорѣчіе, или неудобность въ исполненіи „закона, поступать въ порядкѣ, указанномъ въ 52 и 74 ст. „I т. осн. зак. и въ 225 ст. учр. Прав. Сен.“. Государственный Совѣтъ, вполнѣ раздѣляя это воззрѣніе, полагалъ предоставить Сенату подтвердить кому слѣдуетъ о точномъ его исполненіи и 15 декабря 1847 года это мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утверждено. Въ 1866 году областное дворянство не только вновь ходатайствовало о разработкѣ мѣстныхъ законовъ посредствомъ особой комиссіи изъ свѣдущихъ лицъ, но даже назначало для этого денежныя средства; однако и это ходатайство, по тѣмъ же приведеннымъ выше соображеніямъ Сената, оставлено было безъ послѣдствій.

тома «записокъ» статистическаго комитета. Кромѣ приведенныхъ выше о количествѣ процентовъ, вотъ еще нѣсколько по другимъ отраслямъ гражданскаго права, которыя мы нарочно сопоставляемъ съ однородными рѣшеніями по мѣстнымъ законамъ:

1) лицо, не достигшее 25-*лѣтняго* возраста, признается *несовершеннолѣтнимъ* и выданныя имъ безъ участія попечителя обязательства считаются *недѣйствительными* (дѣла №№ 8, 19, 39, 42, 58 и 63);

2) лицо, достигшее *21-го года*, признается *совершеннолѣтнимъ* и выданныя имъ безъ посторонняго участія обязательства остаются *дѣйствительными* (дѣло № 40);

3) лица женскаго пола, достигшія 12-*ти лѣтняго* возраста, *имѣютъ право* на составленіе духовныхъ завѣщаній безъ согласія попечителей и родственниковъ (дѣло № 30);

4) лица, не до стигшія *25-ти лѣтняго* возраста, *не имѣютъ права* на составленіе духовныхъ завѣщаній (дѣло № 42);

5) въ вопросахъ наслѣдственнаго права общіе законы имперіи, на основаніи 1606 ст. 2 ч. X

т., не могутъ имѣть мѣста (дѣла №№ 32, 56 и 68), поэтому вдовья часть бездѣтной жены изъ имѣнія мужа и бездѣтнаго мужа изъ имѣнія жены есть *четвертая* (№№ 29, 65, 66 и 68);

6) вдовья часть бездѣтной жены изъ имѣнія мужа есть *третья* (дѣло № 47);

7) оставшійся въ живыхъ супругъ получаетъ изъ имѣнія умершаго часть, *равную части каждаго изъ дѣтей*, хотя-бы вмѣстѣ съ нимъ наслѣдовало только одно дитя (дѣла №№ 56 и 67);

8) такъ какъ въ мѣстныхъ законахъ Бессарабіи встрѣчается противорѣчіе при опредѣленіи величины вдовьей части оставшагося въ живыхъ вмѣстѣ съ дѣтьми супруга, то на основаніи 1606 ст. 2 ч X т. слѣдуетъ примѣнять законы россійскіе и выдѣлять такому оставшемуся въ живыхъ супругу *четвертую часть изъ движимаго и седьмую изъ недвижимаго*; остальное-же имѣніе должны наслѣдовать дѣти (дѣло № 52);

9) жена во время существованія супружества *не можетъ* продавать своего приданаго (дѣла №№ 5, 6, 31 и 51);

10) жена *можетъ* продать свое приданое, если такая продажа необходима для ея леченія, или если

стоимость приданаго будетъ обезпечена на имѣніи мужа (дѣла №№ 5 и 26).

И на оборотъ, мѣстные законы вовсе напр. не знаютъ отличія родовыхъ имѣній отъ благопріобрѣтенныхъ — и однако *никогда* недостатокъ этого отличія не приводилъ въ судебной практикѣ къ примѣненію общерусскихъ законовъ: изъ той-же практики, напротивъ, сдѣлалось азбукой мѣстнаго права, что въ Бессарабіи родовыя имѣнія вовсе не отличаются отъ благопріобрѣтенныхъ и что поэтому какъ тѣ, такъ и другія одинаково могутъ подлежать завѣщательнымъ распоряженіямъ (дѣла №№ 7 и 24).

Вникая въ причины столь безцеремоннаго отношенія старыхъ судовъ къ 1606 статьѣ 2 ч. X т., нельзя не согласиться, что главная заключалась въ неточности самыхъ выраженій этой статьи; а эта неточность позволяла судьямъ, смотря уже по соображеніямъ чисто-личнаго свойства толковать эту статью то въ смыслѣ простаго *недостатка* или отсутствія закона на данный случай, то въ смыслѣ *недостаточности* мѣстныхъ законовъ, какъ свойства, противоположнаго совершенству, и дѣйствительно присущаго

имъ, по множеству противорѣчій, неясностей, неполноты, часто даже нелѣпостей и явныхъ безсмыслицъ. Что-бы не быть голословнымъ, приведемъ опять нѣсколько примѣровъ, наглядно подтверждающихъ всѣ эти свойства:

а) «обвиняемый въ прелюбодѣйствѣ съ какою «нибудь женщиной не можетъ жениться на ней. «Если кто обыкновенно ходитъ къ вольной женщинѣ, которая не блудница, и обходится съ «нею плотски, то она не почитается наложницей; «но женою его. Женѣ-прелюбодѣйкѣ отрѣзывать «носъ и заключить въ монастырь, а мужу въ «утѣшеніе получать приданое жены».

б) «Приданое, хотя и находится въ управле«ніи мужа, однако принадлежитъ женѣ Все поку«паемое изъ суммъ приданаго принадлежитъ при«даному. Что куплено на деньги, принадлежащія «приданому, не есть собственность жены. Жена «не можетъ требовать того, что къ приданому «придано, ибо собственность оныхъ принадлежитъ «мужу».

в) «Даръ между супругами не имѣетъ закон«ной силы. Если сгоритъ домъ жены моей и я по«дарю ей денегъ для перестройки онаго, такой

«даръ утверждается. Подаренное женою мужу для «снисканія должности утверждается въ той мѣрѣ, «какъ оно нужно для полученія оной. Мужу за- «прещено давать подарки женѣ, но онъ можетъ «дарить своей наложницѣ».

г) «Изъ договоровъ только тѣ имѣютъ дѣйствіе, «съ которыми сопряжены штрафъ и необходимость «исполнять оные. Сдѣлка заключается, смотря по «договору, съ назначеніемъ штрафа и безъ штра- «фа. Всякій договоръ, получающій власть и силу «свою отъ законовъ божіихъ, имѣетъ полное дѣй- «ствіе и ненарушимъ, хотя-бы въ ономъ не было «ни слова о штрафѣ. Въ обязательствахъ истина «болѣе уважается, нежели то, что написано. Кто «увѣритъ подъ присягой, что не долженъ, тотъ, «если заплатилъ сумму, беретъ ее обратно. Ус- «ловія о принятіи въ залогъ на сохраненіе, о «продажѣ, покупкѣ и наймѣ собственной своей «вещи никогда не бываютъ дѣйствительны. Если «между продавцомъ и покупщикомъ существуетъ «какое нибудь разногласіе, или недоумѣніе каса- «тельно цѣны, или вещи, то продажа не утвер- «ждается. Въ куплѣ и продажѣ позволяются об- «маны въ цѣнѣ, смотря по возрасту и качест- «вамъ заключающихъ торгъ.»

д) «Всѣ проценты, данные по условію, не берутся «обратно, ниже поступаютъ въ зачотъ капитала; «а если не даны, то нельзя требовать оныхъ. «Кто отъ щедрости долго не требовалъ процентовъ, «не можетъ взыскивать ихъ за прошлое время. Уп«равитель отдаетъ проценты, которые получилъ, «или могъ-бы получить; равно и кои получаетъ «проценты, которые далъ, и кои могъ-бы получить «за то, что отъ себя издержалъ.»

Наконецъ есть въ сборникѣ Арменопуло даже такой законъ: «всякое законное правило не твердо, ибо легко можетъ быть ниспровергнуто.»

Вотъ крошечная только доля тѣхъ мѣстныхъ законовъ, которые, въ видѣ особенной привиллегіи, «всемилостивѣйше дарованы навсегда Бессарбской области» и «по словамъ» которыхъ предоставлялось судамъ постановлять свои рѣшенія. Смѣемъ увѣрить, что выписали ихъ съ буквальнѣйшей точностью не дозволивъ себѣ отступленій даже въ знакахъ препинанія. Довольно прочесть только эти законы, чтобы далеко не быть адвокатомъ ихъ безукоризненнаго совершенства, какъ свойства, противоположнаго «недостаточности». Но эту-ли недостаточность имѣла въ виду 1606 ст. 2 ч. X тома?

Очевидно нѣтъ; во первыхъ потому, что сборники Арменопуло и Донича признаны офиціально сводами мѣстныхъ законовъ Бессарабіи позже, чѣмъ появилась на свѣтъ 1606 статья; а во вторыхъ, и это главное, потому, что не только никогда судамъ не предоставлялось оцѣнивать степень совершенства, или недостаточности законовъ, но напротивъ имъ всегда предписывалось постановлять рѣшенія по буквальному и точному ихъ смыслу, или, употребляя подлинныя выраженія устава 1818 года, «по словамъ закона, не смотря ни на чьи требованія, или предложенія.»

Послѣ всего сказаннаго не можетъ, кажется подлежать сомнѣнію, что выраженіе 1606 статьи «а въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ мѣстные законы окажутся недостаточными», означало просто въ случаяхъ, мѣстными законами не предусмотрѣнныхъ. И если старые суды позволяли себѣ толковать это выраженіе совершенно произвольно, то судебная реформа навсегда положила конецъ подобному произволу, ибо съ распространеніемъ и на Бессарабію устава гражданскаго судопроизводства сдана въ архивъ именно та часть 1606 статьи, въ силу которой, за недостаткомъ мѣстныхъ законовъ, предписыва-

лось руководствоваться общерусскими. Теперь уже, будетъ-ли недоставать мѣстнаго закона на какой нибудь случай, или этотъ законъ покажется суду почему либо недостаточнымъ, примѣнять общерусскій законъ совершенно немыслимо, такъ какъ въ 9 ст уст. гражд. судопр. весьма предусмотрительно и ясно указано «рѣшать дѣла по точному разуму *существующихъ* законовъ, а въ случаѣ *ихъ* неполноты, неясности, *недостатка*, или противорѣчія, основывать рѣшеніе на *общемъ смыслѣ законовъ*», конечно—тѣхъ же *существующихъ*. Уловить этотъ общій смыслъ, даже въ хаотическомъ шестикнижіи Арменопуло, очень не трудно; но тутъ-то и необходима та разработка, о которой такъ давно, такъ настойчиво, но къ сожалѣнію такъ безуспѣшно хлопотали доселѣ не только лучшіе люди края, но даже офиціальные его представители. Опытъ 869 года, въ результатѣ котораго былъ изданный мною въ порядкѣ X тома «сборникъ мѣстныхъ законовъ Бессарабіи по предметамъ гражданскаго права», наглядно указалъ, что при доброй волѣ разработка этихъ законовъ возможна, даже въ очень непродолжительное время. По несчастію, труды мѣстной ко-

миссіи, добровольно составившейся съ этой цѣлью по приглашенію сенатора Шахматова и губернатора Гангардта, велѣно было прекратить почти въ самомъ началѣ, когда она только-что привела въ извѣстность какіе изъ мѣстныхъ законовъ подлежатъ сохраненію и на будущее время. Какъ бы то впрочемъ ни было, но въ концѣ концовъ, послѣ тѣхъ перемѣнъ, которымъ подверглась 1606 ст. 2 ч. X т. по волѣ исторіи, истинный смыслъ ея представляется въ такомъ видѣ: «въ Бессарабской области, за исключеніемъ Акерманскаго уѣзда, всѣ споры о правѣ гражданскомъ рѣшаются по точному разуму мѣстныхъ законовъ, изложенныхъ въ шестикнижіи Арменопуло, въ книгѣ Донича и въ соборной грамотѣ 1785 года; въ случаѣ же неполноты, неясности, недостатка, или противорѣчія этихъ законовъ, рѣшеніе основывается на общемъ ихъ смыслѣ. Но дѣла, изъятыя въ разное время изъ подъ воздѣйствія мѣстныхъ законовъ, рѣшаются на основаніи общихъ законовъ имперіи».

Обращаясь затѣмъ къ третьему вопросу—должны ли эти мѣстные законы примѣняться только къ дѣламъ живущихъ въ Бессарабіи молдаванъ,

слѣдуетъ замѣтить, что вопросъ этотъ возбуждался и даже въ настоящее время иногда возбуждается исключительно такими тяжущимися, для которыхъ мѣстный законъ почему либо неудобенъ и которые хватались за этотъ доводъ, какъ утопающій за соломенку, не имѣя болѣе прочной опоры для спасенія. Къ чести судебныхъ инстанцій, мы должны присовокупить, что ими постоянно соблюдался въ этомъ отношеніи тотъ общій принципъ, въ силу котораго каждый, живущій въ странѣ, подчиняется законамъ страны,—и мы не знаемъ *ни одного* судебнаго рѣшенія, которое отступило бы отъ этого принципа. Такое отступленіе притомъ было бы явнымъ нарушеніемъ 1606 ст., ибо, если въ ней и объяснено, что отсутствіе молдованъ въ Акерманскомъ уѣздѣ служило предлогомъ къ изъятію этого уѣзда изъ подъ воздѣйствія мѣстныхъ законовъ, то вовсе не сказано, чтобы законы эти примѣнялись въ другихъ уѣздахъ *только* къ дѣламъ однихъ молдованъ.

IV. Сохраняютъ ли резеши Бессарабіи привиллегію нестѣсняться никакою давностью при отыскиваніи своихъ земель изъ чужаго владѣнія?

Въ IX титулѣ книги Долина содержится меж-

ду прочимъ слѣдующія узаконенія: § 23 «отно-«сительно несправедливо присвоенной земли мож-«но начинать искъ не далѣе, какъ до тридцати лѣтъ, «если въ продолженіе сего времени не было спо-«ра и противорѣчія. Однако въ Молдавіи не слѣ-«дуютъ сей статьѣ и руководствуются новелла-«ми императоровъ Романа-Старшаго и Василія-«Порфиророднаго (§28), которыми повелѣно, что «бы, не смотря на прошествіе тридцати, или со-«рока лѣтъ, сильные не могли удерживать за со-«бою имущество, силою, или другими средствами «отнятое ими у слабыхъ, что бы люди бѣдные и «немогущіе противиться насильству не отчаява-«лись по причинѣ истеченія срока, но чтобы ихъ «жалобы были принимаемы и удовлетворены по «справедливости». «Причина сего (прибавляетъ да-«лѣе § 23) весьма основательна, какъ явствуетъ «изъ нижеслѣдующаго: сія земля претерпѣла боль-«шія несчастія, вслѣдствіе которыхъ многіе жи-«тели вышли и переселились въ другія земли, «произошли многіе грабежи и разоренія, отъ того «многіе документы были утрачены, или достались «въ руки иноплеменниковъ, а земли часто под-«вергались неосновательному завладѣнію. Въ ува-

«женіе сего искъ о земляхъ уничтожается трид-«цати или сорока-лѣтнею прескрипціею» (дав-«ностью). § 24 Искъ о участкѣ по товарищест-«ву и *объ имѣніи, принадлежащемъ нѣсколькимъ «помѣщикамъ (резеш) можно начинать въ те-«ченіе тридцати лѣтъ. Но въ Молдавіи иски о «такихъ имѣніяхъ свободны отъ всякой пре-«скрипціи*, ибо вслѣдствіе причинъ, приведенныхъ «въ предидущей статьѣ, *по земскимъ обычаямъ, «нельзя брать въ разсужденіе время, въ кото-«рое хозяинъ не владѣлъ имѣніемъ»*.

Если бы всѣ эти положенія законовъ и обычаевъ молдавскихъ пришлось регламентировать въ настоящее время, въ видѣ примѣчанія, или дополненія къ 213 ст. 2 ч. X т., то получилась бы такая статья: *иски о неправильно присвоенной землѣ уничтожаются тридцати, или сорока-лѣтнею давностью; но иски о резешскихъ имѣніяхъ свободны отъ всякой давности.* Очевидно, первая половина этой статьи выражала бы собою *общее правило*, а вторая *изъятіе*, совершенно такое же, какое напр. и въ общерусскомъ законодательствѣ о давности составляютъ: право искать утраченныя не по суду и не за

преступленія права состоянія (13 ст. IX т. св. зак.), право истца доказывать законность своего рожденія (126 ст. 1 ч. X т.), привиллегія заповѣдныхъ имуществъ не обращаться въ собственность по давностному владѣнію (564 ст. 1 ч. X т.), право бездѣтной жены искать за жизнь свою указной части изъ имѣнія мужа (1152 ст. 1 ч. X т.), дарованная въ 1860 году привиллегія сохраннымъ росписямъ не утрачивать своего значенія за истеченіемъ давности (2108 ст. 1 ч. X т. по прод. 1863 года) и т. п.

Спрашивается теперь—молдавскіе законы, обычаи и привиллегіи обязательны ли въ Бессарабіи послѣ того, какъ область вошла въ составъ имперіи?

Прямой на это отвѣтъ читаемъ въ слѣдующихъ актахъ: а) въ указѣ 26 августа 1813 года Высочайше объявлено мѣстному митрополиту, что «по *гражданской части* предоставлены тамошнему народу *прежнія молдавскія права*»; б) въ уставѣ образованія Бессарабской области 29 апрѣля 1818 года всѣмъ судебнымъ инстанціямъ повелѣно—«*къ охраненію собственности частной принимать во всемъ пространствѣ права и пре-*

имущества земли, законами, или обычаями утвержденныя», почему «дѣла гражданскія, тяжебныя и межевыя, судить *на основаніи законовъ и обычаевъ молдавскихъ*»; в) въ именномъ указѣ отъ 3 августа 1825 года Правительствующему Сенату предписано равнымъ образомъ «въ рѣшеніи восходящихъ на его апелляцію тяжебныхъ дѣлъ руководствоваться *мѣстными законами и обычаями*»; наконецъ г) въ Высочайше утвержденномъ 15 декабря 1847 года мнѣніи Государственнаго Совѣта рѣшено «*оставить на дальнѣйшее время* изданныя для руководства въ русскомъ переводѣ своды мѣстныхъ законовъ — шестикнижіе Арменопуло, *книгу Донича* и соборную грамоту 1785 года, съ тѣмъ, чтобы въ случаяхъ, гдѣ сіи законы окажутся недостаточными, принимать въ основаніе законы россійскіе; а въ случаяхъ, если замѣчена будетъ неясность, противорѣчіе, или неудобность въ исполненіи закона, поступать въ порядкѣ, указанномъ въ 52 и 74 ст. 1 т. осн. зак. и въ 255 ст. учр. Прав. Сен.»

Совокупность всѣхъ этихъ велѣній Верховной Самодержавной Власти исключаетъ и малѣйшую

тѣнь сомнѣнія, что въ спорахъ о правѣ гражданскомъ въ Бессарабской области продолжаютъ сохранять полную силу и во всемъ пространствѣ не только «прежніе молдавскіе законы», но даже «и обычаи», покрайней мѣрѣ тѣ изъ сихъ послѣднихъ, которые отмѣчены, какъ «обычаи земли», въ шестикнижіи Арменопуло, въ книгѣ Донича и въ соборной граматѣ 1785 года. Если же это такъ, то несомнѣнно, что и помянутая выше привиллегія резешей, принадлежащая имъ въ силу законовъ и обычаевъ молдавскихъ и неоднократно подтвержденная верховной властью, должна почитаться сохраняющею безусловно-обязательную силу.

Но, скажутъ, указъ 28 мая 1823 года (полн. собр. зак. № 29486), распространивъ на Бессарабскую область общерусскій срокъ земской давности, eo ipso уничтожилъ и эту личную привиллегію резешей, такъ какъ и они входили въ составъ территоріи, именуемой Бессарабской областью? Посмотримъ. Вотъ цѣликомъ и буква въ букву именной указъ 28 мая 1823 года: «желая «положить преграду непрестанному возобновленію «въ области Бессарабской тяжебныхъ дѣлъ, про-

«исходящихъ отъ неясности узаконеній сего края «о давности и противныхъ какъ пользамъ част- «нымъ, такъ и благосостоянію общему, повелѣва- «емъ, при разсмотрѣніи спорныхъ и иныхъ суд- «ныхъ дѣлъ по области Бессарабской, сообразо- «ваться въ точности съ положеніями 4 ст. ма- «нифеста 28 іюня 1787 года и, признавая не- «дѣйствительнымъ всякое предъявленіе права на «собственность, въ стороннемъ владѣніи состоя- «щую, буде въ теченіе десяти лѣтъ не было учи- «нено на оную иска, считать таковое десятилѣ- «тіе для несовершеннолѣтнихъ со времени ихъ «совершеннолѣтія». Такимъ образомъ, по самой цѣли этого указа, видно, что имѣлось въ виду отмѣнить признанныя неясными «*узаконенія сего края о давности*», а вовсе не привиллегію резе- шей нестѣсняться въ дѣлахъ объ отискиваніи своихъ земель *никакою давностью*. Еще болѣе мы убѣдимся въ непреложности этого вывода, если къ разъясненію указа 28 мая 1823 года примѣнимъ тотъ самый способъ, какой указанъ 15 декабря 1847 года Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта для случаевъ, огда въ сводахъ мѣстныхъ узаконеній замѣче-

ны будутъ «неясность, противорѣчіе, или *неудобность* въ исполненіи закона», во сколько не можетъ быть и спора, что законодатель 1823 года стремился дѣйствительно къ отклоненію очень серьозныхъ и для общаго блага весьма важныхъ *неудобствъ*. Въ основныхъ законахъ нашихъ значится:

а) законы въ имперіи дѣйствуютъ или единообразно въ общей ихъ силѣ, или съ *мѣстными* въ нѣкоторыхъ ихъ частяхъ измѣненіями. *Пространство сихъ измѣненій* опредѣляется въ *особенныхъ* законахъ, учрежденіяхъ и уставахъ (ст. 48);

б) *привиллегіи*, дарованныя Верховной Самодержавной Властію частнымъ лицамъ, или обществамъ, *изъемлютъ ихъ отъ дѣйствія общихъ законовъ* по тѣмъ предметамъ, на которые въ тѣхъ привиллегіяхъ содержатся *точныя* постановленія (ст. 71);

в) законы, особенно для какой либо губерніи, или для *какого либо рода людей* изданные, *новымъ общимъ закономъ не отмѣняются*, если въ немъ *именно таковой отмѣны не постановлено*; сіе же разумѣется и *о личныхъ привиллегіяхъ* (ст. 79).

Итакъ, въ виду того обстоятельства, что привиллегія бессарабскихъ резешей точно опредѣлена въ *особенныхъ* законахъ—новеллахъ императоровъ Романа Старшаго и Василія Порфиророднаго, внесенныхъ въ книгу Донича; что въ этой формѣ она неоднократно подтверждена «во всемъ пространствѣ» Верховной Самодержавной Властью, какъ до, такъ и послѣ 1823 года; что привиллегія эта выражена въ законѣ Донича тит. IX § 24 съ точностію, исключающею малѣйшія недоразумѣнія («иски о резешскихъ имѣніяхъ свободны отъ всякой давности« —ничего яснѣе и опредѣлительнѣе придумать невозможно!); а наконецъ въ виду того, что въ указѣ 28 мая 1823 года не заключается даже и намека на отмѣну *этой именно привиллегіи*, — нельзя не притти къ заключенію, что общимъ закономъ 1823 года она вовсе не отмѣнена, стало быть сохраняетъ полную обязательную силу и понынѣ.

Могутъ замѣтить, что выраженіе указа 1823 года — «признавая недѣйствительнымъ *всякое* предъявленіе права на собственность, въ сторонемъ владѣніи состоящую, буде въ теченіе десяти лѣтъ не было учинено на оную иска,—«

слишкомъ категорично, чтобы не *подвести* подъ него и право на собственность резешскую. Однако и 79 ст. зак. осн. въ свою очередь слишкомъ категорически требуетъ не умозаключеній и не выводовъ объ отмѣнѣ какой либо привиллегіи, а прямой и положительной, *именной отмѣны* этой привиллегіи.

Могутъ наконецъ сказать, что законодатель 1823 года въ хаосѣ мѣстныхъ законовъ легко могъ незамѣтить привиллегіи, о которой идетъ рѣчь, и только поэтому не упомянулъ о ней въ указѣ 28 мая. Но этимъ объяснилась бы только причина, по которой привиллегія уцѣлѣла, а за симъ тѣмъ менѣе возможно допустить, чтобы законодатель 1823 года желалъ быть нарушителемъ своихъ же основныхъ законовъ, что именно 79 ст. ихъ вытекла изъ указовъ 22 іюля 1822 года (полн. собр. зак. № 29126) и 19 августа 1824 года (№ 30029), которые, по самому времени изданія, оказываются, какъ нарочно, ближайшими къ указу 28 мая 1823 года.

Въ концѣ концовъ, съ какой бы точки зрѣнія ни разсматривали мы поставленный въ заголовкѣ

настоящей замѣтки (*) вопросъ, на него нельзя отвѣчать иначе, какъ утвердительно: къ этому обязываетъ самъ законъ, во сколько затѣмъ и пишутся всѣ вообще законы, чтобы ихъ исполнять. Дуренъ законъ — надо отмѣнить его легальнымъ путемъ; но, неотмѣненный, долженъ быть исполняемъ «во всемъ пространствѣ», хотя бы отъ этого была противность «какъ пользамъ частнымъ, такъ и благосостоянію общему».

V. Изъ рѣчи адъюнкта В. А. Линовскаго «о мѣстныхъ Бессарабскихъ законахъ», произнесенной на актѣ Ришельевскаго лицея 21 іюня 1842 года.

Бессарабія принадлежитъ къ тѣмъ странамъ обширнаго отечества нашего, которыя, хотя слиты съ нимъ въ одно цѣлое, однако въ жизни своей встрѣчали много происшествій, особенныхъ отъ нашей жизни, и выразили эту особенность въ общемъ результатѣ физической, нравственной и гражданской дѣятельности своей — въ законодательствѣ: въ законодательствѣ столь-же фантастическомъ, какъ и вся исторія ея, гдѣ прославленное римское право, твердое въ основныхъ

(*) Составлена нами въ январѣ 1873 года.

своихъ началахъ, обширное въ подробностяхъ, слилосьсъ грубымъ смѣшеніемъ правилъ, заимствованныхъизъ обычаевъ, основанныхъ на желаніяхъ пылкаго въ своей чувственности и необузданнаго въ страстяхъ народа, и гдѣ наконецъ все это часто уступало мѣсто постановленіямъ и распоряженіямъ, вытекающимъ не изъ народнаго сознанія, не отъ чистыхъ понятій о справедливости, а просто изъ видовъ корысти и угнетенія.

По Бухарестскому трактату Россія пріобрѣла въ 1812 году земли, лежащія между Прутомъ и Днѣстромъ отъ Австрійской границы до Чернаго моря. До сего времени западная ихъ часть входила въ составъ верхней и нижней Молдавіи; юго-восточная же, или теперешніе Бендерскій и Аккерманскій уѣзды, хотя и принадлежали нѣкогда Молдавіи, однако, начиная съ конца XVI столѣтія, постепенно переходили въ непосредственное управленіе Турціи и въ послѣднія времена состояли въ полной зависимости Оттоманской имперіи, также какъ на противоположномъ краю Хотинъ съ окрестностями. Различіе въ прежней судьбѣ страны, вновь къ намъ присоединенной, имѣло вліяніе на дальнѣйшія распоряженія нашего

правительства. Въ молдавскихъ цынутахъ остались коренные жители княжества, румуны; турецкія-же раіи превратились почти въ безлюдныя степи. Поэтому во-первыхъ нужно было упрочить благосостояніе прежняго народонаселенія, во-вторыхъ создать новыхъ жителей. Послѣднее было весьма не трудно: переселенцы изъ внутреннихъ губерній и иностранцы въ скоромъ времени превзошли число прежде кочевавшихъ ногайцевъ и временно проживавшихъ турковъ. Первое, т. е. упрочить благосостояніе коренныхъ жителей, было гораздо труднѣе: силу и вліяніе старыхъ привычекъ не вдругъ можно поколебать; зло, получившее право гражданства одною давностію, можетъ долго противостоять полезнымъ нововведеніямъ. Нужна была вся заботливость нашего правительства, чтобы достигнуть этой цѣли, нужно было употребить всѣ тѣ благотворительныя мѣры, которыя изливаются на Бессарабію въ продолженіе тридцати-лѣтняго русскаго управленія.

Въ нашемъ изслѣдованіи мы займемся только тѣми мѣрами, которыя приняты были для приведенія въ стройный порядокъ устройства судебной части. Но для того, чтобы показать всю важность

распоряженій русскаго правительства, слѣдуетъ обратить вниманіе на составъ и устройство этой части при прежнемъ управленіи: во первыхъ на законодательство и во вторыхъ на судебное разбирательство.

1. *О молдавскомъ законодательствѣ.* Два различные источника сообщаютъ намъ свѣдѣнія объ этомъ предметѣ: исторія и современные официальные акты. Изъ исторіи мы видимъ [1]), что законы даковъ, такъ-какъ всѣ лѣтописцы молчатъ объ нихъ совершенно, намъ неизвѣстны; слѣдуетъ однако предполагать, что временныя распоряженія правителей, а можетъ быть и нѣкоторыя понятія, основанныя на естественной справедливости, замѣняли положительные законы. Впослѣдствіи, когда Траянъ, превозмогши Децебала и покоривъ даковъ, превратилъ земли ихъ въ Римскую провинцію и населилъ римскими жителями, римскіе законы получили силу въ Дакіи. Это явленіе не обходимо было по духу того времени: въ древности вообще принята была система личныхъ правъ, въ противоположность территоріальной, го-

[1]) Demetrii Cantemiri, Beschreibung der Moldau. Frankfurt 1774 S. 232—234.

сподствующей въ наши времена. Римское право дѣйствовало во все время владычества римскихъ и вліянія византійскихъ императоровъ надъ этой страной, до нашествія варваровъ; съ того-же времени новыя отношенія измѣнили прежній порядокъ не только въ законодательствѣ, но и во всемъ государственномъ устройствѣ. Силу римскихъ законовъ такъ ограничили и сжали новые властелины, что когда Драгошъ, удачнымъ подвигомъ своимъ, возстановилъ молдавскую державу, судьи едва знали, что почитать за законъ и какъ его примѣнять. Александръ I, воевода Молдавіи, княжившій съ 1401 по 1432 г., предпринялъ нѣкоторыя мѣры противу сихъ безпорядковъ и, по словамъ Кантемира, ввелъ греческіе законы, собранные въ книгахъ ton vasilicon, сдѣлавъ извлеченіе изъ нихъ, которое до временъ Кантемира имѣло законную силу въ Молдавіи. Впрочемъ это опровергаетъ Энгель,[1]) ссылаясь на Зульцера [2]), который говоритъ, что послѣ Александра не осталось никакихъ законныхъ книгъ. Вѣроятно, Александръ приово-

[1]) Geschichte der Moldau und Wallachei, von Engel. Halle 1804. II T. S. 120.

[2]) Geschichte des transalpinischen Daciens, von Sulzer. Wien 1783.

илъ законную силу какому-нибудь сборнику, составленному въ позднѣйшія времена частными законовѣдцами, можетъ-быть даже и «руководству Арменопула», какъ позднѣйшему и незадолго до управленія его написанному. Кажется, что и слѣдующія обстоятельства подтверждаютъ это предположеніе. Во-первыхъ, ни Левъ VI, ни Константинъ VI не присвояли василикамъ законной силы; Юстиніановы своды по прежнему руководствовали подданныхъ византійскихъ императоровъ во взаимныхъ сношеніяхъ ихъ между собою, и потому невѣроятно, чтобы молдавскій воевода, подражавшій во всемъ греческимъ императорамъ, присвоилъ законную силу собранію, которое не имѣло оной въ образцовой для него державѣ. Во-вторыхъ «руководство Арменопула» не было однимъ лишь извлеченіемъ изъ василикъ: ѳесалоникскій судья вмѣстилъ туда постановленія новѣйшихъ императоровъ; это было причиною большой извѣстности, которою пользовалось это сочиненіе во всей Греціи. Если отвергнуть сдѣланное предположеніе, то появленіе Арменопулова собранія, какъ руководства въ юридической практикѣ, останется необъясненнымъ явленіемъ въ

исторіи молдавскаго законовѣдѣнія: намъ нигдѣ не случилось отъискать извѣстій о другой прививкѣ греческихъ законовъ въ этой странѣ.

Кромѣ введеннаго распоряженіемъ воеводы Александра греко-римскаго законодательства, отъ частыхъ столкновеній молдованъ съ славянами, въ особенности-же съ болгарами, образовалось совершенно противоположное первому, основанное на обычаяхъ и извѣстное подъ названіемъ «*обычая*», законодательство; въ составъ его преимущественно входили слѣдующія статьи: наслѣдство, раздѣлъ наслѣдства, завѣщанія, повинности и нѣкоторыя правила, относящіяся до вотчиннаго права и до межеванія. Неписанные законы, съ расширеніемъ круга общественныхъ отношеній, съ распространеніемъ народонаселенія, съ перемѣною жителей, потерявъ свою прежнюю общеизвѣстность и одинаковость, бываютъ всегда источникомъ несправедливости и злоупотребленія судейской власти. Эта неподлежащая сомнѣнію истина подтвердилась и въ Молдавіи, до того времени, пока Василій Лупулъ Албанецъ, княжившій съ 1634 по 1654 г., не собралъ въ одну книгу всѣхъ письменныхъ и неписменныхъ законовъ, и не постановилъ ее общимъ руководствомъ для

судей. Наконецъ слѣдуетъ еще упомянуть о княжеской утвердительной грамотѣ воеводы Александра Маврокордата, изданной въ 1785 г. декабря 28 дня. Уложеніе-же воеводы Каллимаха не входитъ въ составъ нашего обозрѣнія, какъ изданное уже послѣ присоединенія Бессарабіи къ Россіи.

Офиціальный актъ, сообщающій намъ свѣдѣнія о дѣйствовавшихъ законахъ въ Бессарабской области, есть резолюція Бессарабскаго Верховнаго Совѣта на запросъ подчиненныхъ ему присутственныхъ мѣстъ. Это главное административно-судебное установленіе, управлявшее Бессарабіею съ 1818 по 1828 годъ, послѣ Высочайшаго утвержденія проэкта главныхъ основаній къ образованію внутренняго гражданскаго управленія въ Бессарабской области 1818 г. апрѣля 29 дня, по которому новой области предоставлено руководствоваться въ гражданскихъ дѣлахъ мѣстными законами, забирало объ нихъ свѣдѣнія у почетнѣйшихъ жителей. Изъ собранныхъ тогда показаній Верховный Совѣтъ заключилъ, чтобы мѣстными законами признать «Руководство Арменопула», «Соборную Грамоту Князя Маврокордата» и «Краткое Собраніе Законовъ», извлеченное изъ

царскихъ книгъ бояриномъ Андронакіемъ Доничемъ, печатанное въ Яссахъ 1814 года. О книгѣ Василія Лупула умолчали спрошенные, и тогда-же лишилась она законной силы въ Бессарабской области; но съ того времени начали ссылаться на извлеченіе Донича, не смотря на то, что оно было издано послѣ 1812 года.

2. *О судебномъ разбирательствѣ* *). Три или четыре раза въ недѣлю, за исключеніемъ только торжественныхъ дней, творилъ Господарь въ Диванѣ судъ и расправу: послѣ княжескаго прихода впускались просители въ присутствіе; важнѣйшія дѣла разсматривалъ князь лично, прочія поручалъ онъ боярамъ, членамъ Дивана. Бояръ разбиралъ ввѣренный ему искъ у себя на дому и рѣшалъ по своему усмотрѣнію; если обѣ тяжущіяся стороны были довольны приговоромъ, то дѣло почиталось окончательно рѣшоннымъ, а мнѣніе бояра получало туже силу, какую имѣли приговоры Дивана, утвержденные княжескою властью.

*) Вся сія статья основана на 12 главѣ вышеупомянутаго сочиненія Кантемира; прочіе писатели всѣ основывались на ней, а Зульцеръ слово въ слово перепечаталъ ее въ своемъ сочиненіи.

При неудовольствіи одной изъ сторонъ, предметъ спора поступалъ на разсмотрѣніе Дивана, гдѣ всѣ обстоятельства дѣла вновь изслѣдовались; и если замѣчено было, что рѣшеніе бояра, изъ видовъ ли корысти, или просто изъ невѣденія, не правильно, то судившій подвергался строгому наказанію; если-же напротивъ рѣшеніе бояра оказывалось сообразнымъ съ существомъ дѣла, а жалоба была признана неправильною, тогда недовольный наказывался за пренебреженіе боярскаго мнѣнія, платилъ штрафъ въ княжескую казну за строптивость въ исполненіи повелѣнія начальства и вдвое вознаграждалъ всѣ издержки противной стороны. При разсматриваніи важнѣйшихъ дѣлъ лично княземъ, тяжущіеся призывались въ Диванъ, и по окончаніи изслѣдованія митрополитъ и прочіе члены присутствія излагали каждый по очереди мнѣніе свое, оправдывая или осуждая обвиненнаго. По отобраніи голосовъ, князь спрашивалъ митрополита о взысканіи, опредѣленномъ гражданскими и церковными постановленіями. Владыка читалъ сперва слова закона и про силъ княжескаго снисхожденія, которое не ограничивается закономъ. Весь этотъ обрядъ соблю

али бояры, а въ заключеніе князь произносилъ вой приговоръ. Когда-же по какому нибудь слу-аю князь не присутствовалъ въ Диванѣ, то ему осылался письменный докладъ, съ приложеніемъ ыписки о движеніи дѣла. Сверхъ личнаго уча-тія князя въ рѣшеніи дѣлъ, поступавшихъ въ овѣтъ, каждому позволялось подавать ему про-шенія, вездѣ, гдѣ только предстоялъ удобный слу-чай. По вечерамъ *Логофетъ-де-Диванъ* читалъ ихъ ему и надписывалъ на оборотѣ рѣшеніе; на *Двор-ника-де-Апрози*, какъ экзекутора судебныхъ опре-дѣленій, возлагалась обязанность приводить въ исполненіе княжескія резолюціи. При Диванѣ бы-ли *Заптіи* или пристава: *Ватавъ-де-Апрози*, *Ча-ушъ-де-Апрози* и *Ватавъ-де-Диванъ*, которые за-ботились о поставленіи отвѣтчиковъ къ суду и производили взысканія по судебнымъ опредѣлені-ямъ; они находились въ Диванѣ во время разби-рательства дѣлъ, держа въ рукахъ булавы, зна-ки своего званія, и наказывали, по приказанію господаря, тѣхъ, кои нарушали внѣшній поря-докъ въ Диванѣ.

Кромѣ Дивана и князя, судебное разбиратель-ство поручалось слѣдующимъ лицамъ: во-первыхъ,

первокласнымъ боярамъ, членамъ Дивана, когда они находились внѣ столицы; впрочемъ къ ихъ подсудности никто не принуждался: для этого необходимо было согласіе обѣихъ сторонъ; во-вторыхъ, обоимъ правителямъ двухъ областей Молдавіи, верхней и нижней, т. е. *Великому-Ворнику де-Цара-де-Сусъ* и *Великому-Ворнику де-Цара-де-Жосъ*; ихъ суду были подчинены всѣ жители ввѣренныхъ имъ областей: отказаться отъ него никто не могъ, а обращаться къ князю позволялось только въ случаѣ неудовольствія на рѣшеніе. Судебная важность правителей видна изъ того, что, при поступленіи тяжбы отъ нихъ въ высшую инстанцію, самое существо дѣла не подвергалось преслѣдованію; весь-же пересмотръ ограничивался повѣркою съ законами *правой грамоты*, выдаваемой оправданной сторонѣ. Для повсемѣстнаго отправленія правосудія, такъ-какъ первокласные бояры находились почти всегда при дворѣ, въ городахъ и мѣстечкахъ были установлены особые судьи: въ нѣкоторыхъ мѣстахъ носили они названіе *Паркалабовъ*, въ другихъ *Ворниковъ* и *Камерашевъ*; они слушали всѣ роды тяжбъ и исковъ, но рѣшали одни только незначительные,

прочіе препровождали правителю своей области, или прямо въ Диванъ. Впрочемъ этимъ судьямъ предоставлено было одно весьма значительное право: они назначали срокъ, на который обѣ тяжущіяся стороны должны были являться; опредѣленіе свое писали они на особой бумагѣ, разрѣзывали на двѣ части и отдавали, по одной изъ нихъ, противнымъ сторонамъ. Если тяжущіеся не явились къ назначенному дню, то подвергались взысканію пени, количество которой зависѣло отъ состоянія подсудимыхъ: съ крестьянина взыскивалось 25 червонцевъ, съ дворянина 100, съ боярина 600; въ извиненіе принимались только болѣзнь и задержка по службѣ.

Критическій взглядъ на молдавское судопроизводство убѣждаетъ насъ, что оно было весьма несовершенное. Разбирательство процессовъ поручалось одному лицу, а не коллегіяльнымъ установленіямъ, даже и въ Диванѣ окончательное рѣшеніе зависѣло отъ князя: всѣ прочіе члены имѣли только совѣщательный, но не рѣшительный голосъ. Внутреннее движеніе не имѣло прочнаго основанія: тяжбы производились словеснымъ порядкомъ и по окончаніи ихъ не было слѣдовъ ихъ разбиратель-

ства, что давало возможность къ безпрерывному ихъ возобновленію. Апелляція не соотвѣтствовала существенному назначенію своему: ей рѣдко поручалась перевѣрка данныхъ, или основаній, составляющихъ существо дѣла; она не входила въ пересмотръ юридической достовѣрности, созданной въ низшей инстанціи. Наконецъ въ этомъ судопроизводствѣ не обращали вниманія на главныя его условія: во-первыхъ, на равенство обѣихъ сторонъ въ возможности отысканій всѣхъ способовъ къ своему оправданію; въ Молдавіи не было адвокатовъ, между-тѣмъ порядокъ судопроизводства былъ обвинительный, а не слѣдственный; во-вторыхъ, дѣла не были распредѣлены между разбиравшими по родамъ ихъ, по мѣстопребыванію, или состоянію тяжущихся; каждое лицо, которому поручалась судебная власть, разбирало всѣ роды тяжбъ и исковъ всѣхъ молдованъ; единственнымъ исключеніемъ были только Ворники-де Цара-де-Сусъ и Цара-де-Жосъ.

Для подкрѣпленія нашихъ выводовъ, приведемъ слова ученыхъ иностранцевъ, пробывшихъ долгое время въ Молдавіи и вникавшихъ въ ея устройство: «Никто не обучается и не понимаетъ рим-

«скихъ и царскихъ законовъ, которыми молдо-
«ване будто-бы руководствуются; они постоянно
«ссылаются на такъ-называемые *обычаи помын-*
«*туле*, основанные на простыхъ мѣстныхъ обык-
«новеніяхъ и произвольныхъ преданіяхъ; судьи
«опредѣляются безъ всякаго разбора, по одному
«княжескому произволу. Въ правахъ на собствен-
«ность вѣчные безпорядки; рѣшенія князя отмѣ-
«няются его наслѣдниками, и тяжбы постоянно
«возобновляются *).»

«Въ Молдавіи и Валахіи всѣ тяжбы рѣшают-
«ся по княжескому произволу, основанному на
«его выгодахъ, или на происках его министровъ.
«Кто поднесетъ побольше денегъ любимцу Его
«Свѣтлости, тотъ можетъ надѣяться на выигрышъ.
«Всѣ доказательства и законность требованія не
«имѣютъ никакого вѣса у судей. Приговоры из-
«даются словесно, рѣдко бываютъ они письмен-
«ные; если-же иногда и набросятъ ихъ на лету-
«чій листокъ, въ томъ небольшая польза; нѣтъ
«нигдѣ архива или канцеляріи, куда бы можно

*) Voyage en Valachie et en Moldavie, rraduit par Lejeune, Paris, 1822, p. 77.

«внести его. Что-жь удивительнаго, если одна и «та-же тяжба возобновляется десять разъ?» *).

Наше правительство при устройствѣ судебнаго порядка въ Бессарабской области обратило вниманіе: во-первыхъ на судоустройство и движеніе дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ, во-вторыхъ на мѣстные гражданскіе законы.

1. *О мѣрахъ относительно судоустройства и движенія дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ.* Уставомъ образованія Бессарабской области, изданнымъ въ 1818 году апрѣля 29-го дня, учреждены присутственныя мѣста по всѣмъ частямъ управленія. Этимъ уставомъ область устроена, сколько позволяли мѣстныя обстоятельства, по образцу другихъ внутреннихъ губерній. Важнѣйшею особенностію было учрежденіе Верховнаго Совѣта, установленія высшаго, чѣмъ обыкновенныя губернскія мѣста, и замѣнявшаго во многихъ частяхъ главныя управленія: предсѣдателемъ въ немъ былъ Полномочный Намѣстникъ, главнымъ лицомъ губернскаго управленія—Гражданскій Губернаторъ, часть правительственная и казенная сосредоточи-

*) Histoire de la Moldavie et de la Valachie par Carra. Jassy, 1776, p. 190.

валась въ Областномъ Правительствѣ; для размежеванія области устроена Межевая Контора; управленіе медико-полицейской и судебно-медицинской частей ввѣрено Врачебной Управѣ; веденіе дѣлъ по общественной благотворительности поручено Приказу Общественнаго Призрѣнія; наконецъ къ составу областныхъ присутственныхъ мѣстъ причислена Областная Почтовая контора. Уѣздное управленіе сосредоточилось въ Исправничествѣ и Казначействѣ, городское въ Полиціи и Думѣ. Судъ и расправу производили три инстанціи: Цынутные Суды, Областные уголовный и гражданскій Суды и Верховный Совѣтъ; дѣламъ уголовнымъ и слѣдственнымъ предоставлено теченіе по порядку и законамъ, въ Россійской имперіи существующимъ; дѣла-же тяжебныя гражданскія велѣно рѣшать на точномъ основаніи законовъ и обычаевъ молдавскихъ, назначивъ имъ въ отношеніи формы, т. е. движенія, особое образованіе, начертанное въ томъ-же уставѣ.

Главныя начала производства дѣлъ гражданскихъ были слѣдующія: цынутный судъ былъ первою инстанціею; власть его простиралась только на подвѣдомственный ему цынутъ; если-же предметъ

спора расположенъ былъ въ двухъ или болѣе цынутахъ, тогда Областной Судъ опредѣлялъ мѣсто подсудности; онъ вступалъ въ разбирательство дѣлъ по требованіямъ и сообщеніямъ другихъ присутственныхъ мѣстъ, по представленіямъ цынутнаго прокуратора и наконецъ по искамъ или жалобамъ частныхъ людей. Для изслѣдованія и рѣшенія тяжбъ полагалось три срока въ году: съ 20 генваря по 20 марта, съ 15 мая по 1 іюля, и съ 1 ноября по 20 декабря. Истцы обязаны были подавать жалобу во время срока засѣданія, съ полнымъ объясненіемъ существа дѣла и съ показаніемъ имущества, изъ котораго можно пополнить взысканіе; пріемъ этихъ жалобъ производился въ первые четыре дня въ каждомъ срокѣ. Прошенія подавались въ двойномъ числѣ; одинъ экземпляръ оставался въ актахъ Суда, другой пересылался отвѣтчику на-домъ чрезъ одного изъ четырехъ мазыловъ, бывшихъ при каждомъ Судѣ, при особой повѣсткѣ; срокъ для явки отвѣтчика полагался пятнадцатидневный. По наступленіи очереди къ слушанію, если обѣ тяжущія стороны были на-лицо, то судъ передавалъ имъ объясненія одного и другаго для взаимной реплики;

въ случаѣ-же неявки отвѣтчика на первыйи второй срокъ, и непредставленія уважительныхъ причинъ неявки, судъ взыскивалъ штрафъ въ пользу истца 50 левовъ, и на богоугодныя заведенія 25 левовъ, приказывалъ одной исковой сторонѣ представить по описи документы ея съ письменнымъ объясненіемъ существа и наконецъ назначалъ истцу присягу въ томъ, что онъ никакихъ болѣе документовъ не имѣетъ и о такихъ, которые могли бы служить въ пользу противника его вовсе не знаетъ. Судъ рѣшалъ дѣла на основаніи молдавскихъ законовъ и по существу письменныхъ документовъ, или, въ случаѣ ихъ недостатка, по свидѣтельскимъ показаніямъ, присягою утвержденнымъ. Для объявленія рѣшеній опредѣлены были отъ Верховнаго Совѣта дни въ каждомъ году. Въ эти дни судъ читалъ посредствомъ одного изъ своихъ членовъ приговоры тяжущимся сторонамъ, а послѣ прочтенія посредствомъ тогоже члена спрашивалъ ихъ: довольны-ли они рѣшеніемъ? Если отвѣтъ былъ утвердительный, тогда судъ отбиралъ отъ нихъ въ томъ подписку; если-же одна сторона была недовольна, то должна была отмѣтить на рѣшеніи: «я рѣшеніемъ симъ

«недоволенъ по всему иску, или въ такихъ-то «статьяхъ, и прошу апелляціи въ Областной «Гражданскій Судъ».

По объявленіи всѣхъ рѣшеній, Цынутный Судъ приступалъ къ распоряженію о приведеніи въ исполненіе тѣхъ рѣшеній, на которыя обѣ стороны изъявили удовольствіе. Если по рѣшенію опредѣлено было денежное взысканіе, то судъ обязанъ былъ не долѣе какъ на третій день послать указъ Исправничеству или Полиціи о исполненіи и объ обращеніи въ продажу имѣнія, въ случаѣ неуплаты приговоренной суммы въ опредѣленный срокъ; для исполненія рѣшенія, по коему присуждалась отдача земель, или производился разсчетъ между тяжущимися, судъ отправлялъ одного или двухъ своихъ членовъ.

Относительно тѣхъ тяжбъ, на окончательное рѣшеніе которыхъ послѣдовало неудовольствіе тяжущихся, судъ дѣйствовалъ двоякимъ образомъ, смотря потому, относилось-ли рѣшеніе къ такому дѣлу, на которое не допускалась апелляція, или къ такому, гдѣ переносъ не воспрещался; въ первомъ случаѣ онъ немедленно приводилъ въ исполненіе свое постановленіе. Дѣла, не терпѣвшія

апелляціи, были слѣдующія: о прямомъ простомъ долгѣ, объ отнятіи насильнымъ образомъ чужой собственности, по контрактамъ или по другимъ явственнымъ письменнымъ обязательствамъ на содержаніе деревень, откупныхъ статей и т. п., о возвращеніи бѣглыхъ цыганъ, которые находились въ бѣгахъ не болѣе шести мѣсяцевъ, о заложенныхъ вещахъ, о нанесенномъ безчестіи или увѣчьи, о дежмѣ и другихъ платежахъ, принадлежащихъ владѣльцу, откупщику или арендатору; наконецъ не подлежали переносу дѣла, коихъ цѣнность не превышала тысячи леовъ. Если по роду дѣлъ апелляція дозволялась недовольной сторонѣ, тогда исполненіе рѣшенія не приводилось въ дѣйствіе, но апеллянтъ обязанъ былъ на наступающій срокъ, установленный для разбора дѣла въ судѣ, представить изъ Областнаго Гражданскаго Суда свидѣтельство, выданное ему до наступленія того срока въ томъ, что дѣло его по внесенной апелляціонной жалобѣ въ реестръ дѣлъ къ разсмотрѣнію Областнаго Гражданскаго Суда дѣйствительно поступило. Кто изъ апелляторовъ не представилъ свидѣтельства въ назначенный срокъ, тотъ терялъ право апелляціи и рѣшеніе

суда, по особому его опредѣленію, приводилось въ точное исполненіе.

Вторую степень суда составлялъ Областной Гражданскій Судъ, третью Верховный Совѣтъ, на который не было апелляціи, но недовольные могли жаловаться Государственному Совѣту, посредствомъ Министра Юстиціи. Этотъ порядокъ продолжался до 1822 года марта 16 дня; съ того же времени, по Высочайше конфирмованному докладу статсъ-секретаря графа Каподистріа, учрежденъ въ Ст.-Петербургѣ Временный Комитетъ для разсмотрѣнія жалобъ, приносимыхъ на рѣшеніе Верховнаго Бессарабскаго Совѣта.

Слѣдуя хронологическому порядку, принятому нами въ этомъ изслѣдованіи, мы должны разсмотрѣть именной указъ 1825 года августа 3 дня, указъ замѣчательный какъ по произведенному имъ измѣненію въ переходѣ дѣлъ по инстанціямъ, учрежденнымъ по уставу образованія Бессарабской области, такъ и по вліянію на устройство законныхъ книгъ, въ коихъ изложены Бессарабскіе законы.

По этому указу, судебная власть отнята отъ Верховнаго Совѣта и оставлены только распоря-

дательная и казенная; апелляцію-же на Областной Гражданскій Судъ велѣно подавать во 2-й Департаментъ Правительствующаго Сената; Сенату-же въ рѣшеніи дѣлъ велѣно руководствоваться, какъ и прежде Верховному Совѣту, мѣстными узаконеніями и обычаями Бессарабской Области. До приведенія-же къ окончанію въ одно уложеніе мѣстныхъ законовъ, для облегченія жителей, велѣно, во-первыхъ тяжущимся недовольнымъ рѣшеніемъ Областнаго Гражданскаго Суда вносить въ тотъ-же судъ апелляціонную жалобу свою, не пропуская общаго годоваго срока, и во-вторыхъ Гражданскому Суду, принявъ жалобу, отослать ее съ подлиннымъ дѣломъ, переведеннымъ на русскій языкъ, въ Правительствующій Сенатъ, присовокупивъ также въ переводѣ выписку тѣмъ мѣстнымъ законамъ и обычаямъ, которыми судъ въ рѣшеніи своемъ руководствовался, равно какъ и тѣмъ, на которые ссылается тяжущійся въ жалобѣ своей.

Въ 1828 году февраля 29-го дня Высочайше утверждено учрежденіе для управленія Бессарабской Области. Причина составленія сего узаконенія заключалась въ томъ, что еще при изда-

нiи въ 1818 году (апрѣля 29-го) устава для управленiя Бэссарабской Области, поручено было главному мѣстному начальству представлять на дальнѣйшее усмотрѣнiе о неудобствахъ, какiя въ приложенiи его на самомъ опытѣ открыться могутъ, и о средствахъ къ исправленiю: вслѣдствiе чего представлены были мѣстнымъ начальствомъ окончательныя соображенiя объ устройствѣ сего управленiя. Это учрежденiе гораздо болѣе подходитъ подъ общее губернское управленiе, чѣмъ прежнее; главное и губернское начальство подчинены тому-же центральному управленiю, какъ и во внутреннихъ губерniяхъ, одинъ лишь только Областной Свѣтъ составляетъ особенность сего учрежденiя.

Главныя послѣдствiя Учрежденiя Бессарабской Области были: во-первыхъ, что общее учрежденiе для управленiя губерній во всѣхъ тѣхъ статьяхъ, на кои не постановлены частныя изъятiя, сохранило свою силу и въ Бессарабской Области; во-вторыхъ, что предметы, обязанности, образъ дѣйствiя, отвѣтственность всѣхъ мѣстъ и лицъ по управленiю Области и наконецъ порядокъ подчиненiя, опредѣлены общими государственными

постановленіями, т. е. тѣми правилами, кои дѣйствуютъ и впредь издаются по внутреннимъ въ государствѣ губерніямъ; вслѣдствіе чего каждое мѣсто и лицо, какъ по должности своей, такъ и по производству дѣлъ, начало поступать по общимъ правиламъ равныхъ ему мѣстъ и лицъ въ государствѣ; въ третьихъ, на основаніи 61 § Учрежденія, постепенность въ производствѣ дѣлъ и въ пересмотрѣ рѣшеній судебныхъ мѣстъ, восходя до Правительствующаго Сената, учреждена на общихъ правилахъ, изданныхъ вообще по государству.

Съ сего времени всѣ частныя правила о судоустройствѣ и о порядкѣ движенія дѣлъ, основанныя на уставѣ 1818 года и послѣдующихъ узаконеніяхъ, лишились своей силы; общія правила, дѣйствующія въ русскихъ губерніяхъ, воспріяли свое начало, и хотя существованіе временныхъ мѣръ было слишкомъ недолговременно, однако по своей особенности они всегда будутъ любопытнымъ явленіемъ въ исторіи нашихъ мѣстныхъ законовъ. Нѣтъ сомнѣнія, что это полное созданіе новаго порядка процесса не было произвольнымъ, что оно было проявленіемъ, разви-

тымъ изъ сѣмени, глубоко зарытаго въ прежней внутренней жизни молдованъ.

Не смотря на устройство внѣшняго движенія процесса по общимъ русскимъ узаконеніямъ, Бессарабская Область не лишилась своей занимательности въ юридическомъ отношеніи и на основаніи § 63 Учрежденія велѣно въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ мѣстные законы окажутся недостаточными, принимать и законы русскіе; но тяжебныя дѣла по уѣздамъ Измаильскому и Акерманскому, такъ какъ въ оныхъ нѣтъ молдованъ, велѣно производить и рѣшать на основаніи россійскихъ узаконеній.

И такъ, перейдемъ теперь собственно къ мѣстнымъ Бессарабскимъ законамъ, разсмотримъ мѣры, какія были приняты нашимъ правительствомъ для собранія, приведенія ихъ въ порядокъ и введенія въ общее употребленіе.

Съ присоединеніемъ Бессарабской Области къ Россійской имперіи, блаженныя памяти Императору Александру Благословенному угодно было сохранить новымъ подданнымъ своимъ всѣ права и преимущества, которыми они пользовались при прежнемъ правительствѣ своемъ; меж-

ду прочими не послѣднее занимаетъ мѣсто оставленіе въ дѣйствіи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ. Это постановленіе сохранило силу свою до настоящаго времени, и несмотря на всѣ перемѣны, произведенныя по всѣмъ частямъ управленія въ области какъ уставомъ 1818 г., такъ и учрежденіемъ 1828 года, мѣстные законы принимаются постоянно какъ главное основаніе, которымъ руководствуются во взаимныхъ ихъ отношеніяхъ между собою обыватели тѣхъ частей Бессарабской Области, которыя составлены изъ верхней и нижней Молдавіи.

Въ продолженіе тридцатилѣтняго дѣйствія мѣстныхъ законовъ замѣчены были нѣкоторые случаи, въ которыхъ они не соотвѣтствовали потребностямъ времени: по-этому, не отнимая отъ нихъ ихъ силы, нѣкоторыя статьи замѣнены общими русскими законами; таковы: общій десятилѣтній срокъ, установленный для земской давности и введенный указомъ 1823 года мая 28, вмѣсто многосложнаго ученія о давности, основаннаго на Римскомъ правѣ; порядокъ взысканія по долговымъ обязательствамъ, который по указу 11 октября 1828 г., велѣно производить порядкомъ,

установленнымъ указомъ 1821 г. декабря 28; публичныя продажи, по указу 1836 г. іюня 10, подчинены общимъ правиламъ, изданнымъ для русскихъ губерній. Напсслѣдокъ 63 § Учрежденія Бессарабской Области, изданнымъ 1828 г. февраля 29, проявлена величайшая милость Его Императорскаго Величества: по этому параграфу велѣно въ случаѣ недостатка мѣстныхъ законовъ принимать русскіе. Распоряженіе сіе предупредило множество недоумѣній и разрѣшило тѣ случаи, которые не предвидѣны мѣстными законами; всѣ рѣшенія судебныхъ мѣстъ, не только низшихъ и среднихъ, но даже и Правительствующаго Сената доказываютъ не только пользу, но и необходимость этой мѣры. Весьма рѣдкія выписки и протоколы заключаютъ въ себѣ ссылку на одни мѣстные законы; но почти всегда сводъ НИКОЛАЯ пополняетъ извлеченія изъ законовъ Юстиніана, Льва и Константина. Впрочемъ, и самое развитіе юридическихъ понятій требовало этого пополненія; получая образованіе свое отъ постоянно подвигающейся впередъ общественной жизни, они безпретаснно слѣдуютъ ея направленію и должны быть

тогда-же выражены въ положительномъ законодательствѣ; въ противномъ случаѣ законныя книги не будутъ соотвѣтствовать потребностямъ современности и не удовлетворятъ ея проявленіямъ. Послѣднее прямо относится къ Бессарабской области: письменные законы ея изданы весьма давно; нѣсколько столѣтій отдѣлило ихъ отъ ея жизни, въ особенности сильно пробужденной въ послѣднія времена, прикосновеніемъ Россіи.

По присоединеніи области, однимъ изъ первыхъ занятій Временнаго Управленія было собрать свѣдѣнія о мѣстныхъ законахъ, которые были Высочайше предоставлены жителямъ, — этотъ трудъ былъ не такъ легокъ, какъ казалось. «Молдавскіе чиновники» — какъ говорилъ первый Полномочный Намѣстникъ Бессарабской Области А. Н. Бахметьевъ графу Каподистріа (въ отношеніи 21 генваря 1817 г., за № 370) — «отъ коихъ зависѣло единственно представить вѣрное понятіе «Бессарабскихъ правъ и постановленій бывшаго «правленія, не имѣютъ и сами достаточныхъ на «сей случай свѣдѣній.» Поэтому Намѣстникъ, собравъ свѣдѣнія о дѣйствующихъ въ Бессарабіи

законахъ, какъ мы объ этомъ уже выше упомянули, учредилъ *) 13 генваря 1817 г., при временномъ Бессарабскомъ Комитетѣ, особую комиссію для приведенія въ систематическій порядокъ всѣхъ законовъ, служащихъ Молдавскому и Валахскому княжествамъ. Послѣ изданія устава 1818 г. апрѣля 29, Высочайше утвержденная въ 23 день февраля 1804 г. Комиссія Составленія Законовъ, которой, между-прочимъ, было поставлено въ обязанность составить своды существующихъ частныхъ законовъ губерній, особыми правами пользующихся, за неимѣніемъ полныхъ собраній дѣйствующихъ въ Бессарабіи законовъ, обратилась къ главному начальнику области съ просьбою о составленіи, посредствомъ свѣдущихъ и опытныхъ чиновниковъ подвѣдомственныхъ ему мѣстъ, свода провинціальныхъ законовъ Бессарабіи. Комиссія желала, чтобы при составленіи свода придерживаться сколько возможно систематическаго порядка, принята-

*) Предложеніе Намѣстника Бессарабскому Временному Комитету, 13 генваря 1817 г., за № 179.

го ею для свода по великороссійскимъ губерніямъ, и для этого прислала, при отношеніи своемъ 1818 г. сентября 1 дня, за № 167, свое систематическое оглавленіе предметовъ гражданскаго права, которое, какъ извѣстно, раздѣлялось на три части: *право лицъ, объ имуществахъ и объ обязательствахъ или договорахъ.* Полномочный Намѣстникъ, исполняя желаніе Комиссіи, сдѣлалъ предложеніе Бессарабскому Областному Правительству (30 ноября 1818 г., за № 3258), по которому открылъ подъ своимъ предсѣдательствомъ особую комиссію, для составленія уложенія частнаго гражданскаго права, на основаніи законовъ и обычаевъ молдавскихъ. Эта Комиссія существовала по 1830 годъ, т. е. до учрежденія при II Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи особыхъ комитетовъ, для составленія сводовъ провинціальныхъ законовъ, и до изданія по сему случаю Высочайшаго повелѣнія, чтобы занятія по составленію оныхъ въ губерніяхъ и областяхъ, на особыхъ правахъ состоящихъ, были прекращены съ тѣмъ, что если до того времени были приготовлены какія-либо работы, то доставить ихъ

во II Отдѣленіе Канцеляріи Его Величества въ томъ видѣ, въ какомъ они находятся.

Занятія Комиссіи начались составленіемъ первой части гражданскаго права: источниками въ этомъ трудѣ были статьи, извлеченныя изъ правилъ Юстиніяна, Василиконовъ и Арменопула, ибо, какъ говоритъ Комиссія, однимъ этимъ законамъ можно присвоить нѣкоторое постоянное существованіе въ областяхъ, лежащихъ по сю сторону Дуная. Обычаи-же не имѣли никакого вліянія: однѣ только статьи о крѣпостныхъ цыганахъ основаны на нихъ и взяты изъ грамоты Господаря Маврокордато и свода Калимахія. Первая часть свода принесла много затрудненій Кишиневской Комиссіи: по плану, принятому Комиссіею 1804 года, въ составъ первой части, сверхъ тѣхъ предметовъ, которые въ теперешнемъ сводѣ гражданскихъ законовъ Россійской имперіи вошли въ первую книгу, излагающую права и обязанности семейственныя, предполагались еще слѣдующія статьи: 1) о гражданскихъ правахъ лицъ вообще, о пріобрѣтеніи, лишеніи и возстановленіи оныхъ, съ присовокупленіемъ изложенія правъ и преимуществъ, присвоен-

ныхъ разнымъ состояніямъ въ государствѣ; 2) о жительствѣ; 3) объ отсутствующихъ; 4) о доказательствахъ гражданскаго состоянія, и 5) о гражданскихъ правахъ иностранцевъ, въ Россіи пребывающихъ. Статьи эти болѣе относятся къ государственныхъ законамъ, чѣмъ къ гражданскимъ, и не удивительно, что составители Бессарабскаго уложенія встрѣчали частыя недоумѣнія: Бессарабской Области предоставлены одни только гражданскіе мѣстные законы; все-же то, что не находилось съ ними въ тѣснѣйшей связи, должно было измѣниться, чему необходимою причиною былъ переворотъ, произведенный во внутреннемъ устройствѣ области нашимъ правительствомъ. Затрудненія Комиссіи возросли еще и оттого, что она ничего не нашла въ источникахъ своихъ о пріобрѣтеніи, лишеніи и возстановленіи гражданскихъ правъ, о доказательствахъ гражданскаго состоянія и о жительствѣ, потому-что въ Молдавіи никогда не было по симъ предметамъ настоящихъ и совершенныхъ постановленій. Въ правилахъ о расторженіи браковъ вкрались предосудительныя отступленія отъ церковныхъ въ номоканонѣ, коимъ православныя державы слѣдовали

всегда неуклонно,—отступленія, произвольно почерпнутыя изъ Римскаго права и допущенныя временными ослабленіями, вкравшимися по сей части въ обычаи Молдавіи. Наконецъ статьи, основанныя на грамотѣ князя Маврокордато, не могли соотвѣтствовать настоящему положенію Бессарабіи; блаженныя памяти Императоръ Александръ имѣлъ другія цѣли и намѣренія, чѣмъ прежніе корыстолюбивые временные владѣльцы того края, которые смотрѣли на жителей Молдавіи, какъ на источникъ обогащенія своего, дѣлали явныя послабленія знатнымъ, чтобы удобнѣе угнѣтать низшія сословія. Цѣли и намѣренія свои *Благословенный* выразилъ въ уставѣ образованія Бессарабской области. Вотъ его слова: «Бессарабская Область сохранитъ свой народный составъ, и вслѣдствіе сего получаетъ и особый образъ управленія. Но мое намѣреніе клонится не къ тому, чтобы сіе безмѣрное благо и всѣ отъ него проистекающія, были исключительнымъ удѣломъ одного сословія жителей; всѣ должны имѣть въ томъ участіе въ справедливой мѣрѣ. Преимущественно-же земледѣльцы да найдутъ въ немъ начало къ постепенному улучшенію ихъ

«жребія. Они угнѣтены игомъ, давно уже возло-«женнымъ на нихъ корыстолюбіемъ и невѣжест-«вомъ Постоянная и твердая бдительность прави-«тельства должна стремиться къ освобожденію ихъ «отъ сугубаго зла».

По окончаніи первой части свода законовъ, Полномочный Намѣстникъ представилъ ее на Высочайшее благоусмотрѣніе. Послѣ тщательнаго пересмотра сего проэкта, возвращенъ онъ Комиссіи съ Высочайше одобренными примѣчаніями къ подлиннику, въ коихъ начертаны правила какъ для исправленія первой части, такъ и для составленія двухъ остальныхъ, по лучшей и полнѣйшей юридической методѣ. Дальнѣйшія занятія Комиссіи *) заключались въ передѣлкѣ первой и въ составленіи двухъ другихъ частей предполагаемаго уложенія. Всѣ сіи труды писаны на французскомъ языкѣ и по окончаніи препровождены въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, откуда отосланы въ маѣ 1825 г., для перевода, въ

*) Ходъ этихъ занятій Комиссіи изложенъ въ указѣ Правительствующаго Сената 1831 года сентября 1 дня, за № 3825, по 2 Департаменту.

Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ, съ тѣмъ, чтобы по окончаніи перевода представить ихъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Прекращеніе дѣйствій мѣстныхъ комиссій остановило дальнѣйшія распоряженія по этому уложенію, въ составленіи котораго графъ Каподистріа принималъ столь живое участіе. Если-бы даже это собраніе мѣстныхъ законовъ было и окончено, то и тогда едва-ли могло-бъ быть примѣнимо въ судебной практикѣ, ибо съ изданіемъ новаго устава для Бессарабской Области, русское гражданское право признано вспомогательнымъ, что требуетъ новыхъ соображеній и изслѣдованій.

Между тѣмъ какъ Комиссія занималась составленіемъ уложенія, которое заключало-бы въ себѣ извлеченіе изъ всѣхъ молдавскихъ законовъ, судебныя мѣста руководствовались въ рѣшеніи дѣлъ положеніями, признанными рѣшеніемъ Верховнаго Суда дѣйствующими, т. е. руководствомъ Арменопула, извлеченіемъ изъ законовъ Доница, грамотою Маврокордата и наконецъ уставомъ образованія Бессарабской Области. Примѣненіе всѣхъ сихъ извлеченій было чрезвычайно неудобно: они были писаны на языкахъ, не всегда понятныхъ

для членовъ присутствій, и печатаны, кромѣ двухъ послѣднихъ, во времена довольно отдаленныя, и притомъ заграницею, почему пріобрѣтеніе ихъ затрудняло не только частныя лица, но и общественныя установленія. Впрочемъ и этотъ недостатокъ не оставленъ безъ вниманія нашимъ правительствомъ: указъ 1825 г. августа 3 дня привелъ въ порядокъ эту часть. По этому указу повелѣно разсматривать во 2 Департаментѣ Правительствующаго Сената дѣла, поступающія по апелляціи изъ Областнаго Гражданскаго Суда, руководствуясь въ рѣшеніи дѣлъ мѣстными узаконеніями. При передачѣ нерѣшонныхъ дѣлъ Сенату изъ бывшаго Временнаго Бессарабскаго Комитета, никакихъ законовъ и описаній обычаевъ Бессарабской Области не доставлено, почему Сенатъ предписалъ Полномочному Намѣстнику графу Воронцову сдѣлать отъ себя нужныя распоряженія, чтобы всѣ существующія мѣстныя узаконенія, съ описаніемъ обычаевъ, представлены были Правительствующему Сенату, съ переводомъ на русскій языкъ. Верховный Совѣтъ, которому сообщено было требованіе Сената (въ представленіи своемъ Намѣстнику, 1826 г. апрѣля 10, за

№ 339), отвѣчалъ, что у него находятся слѣдующія узаконенія: a) книга Арменопула, заключающая одни краткія извлеченія изъ общихъ древнихъ и новѣйшихъ законоположеній, изданныхъ какъ въ Римѣ, такъ и въ Царѣградѣ, но что она написана на греческомъ языкѣ, а въ вѣрности рукописнаго молдавскаго перевода Совѣтъ ручаться не можетъ; b) книга, изданная первостатейнымъ молдавскимъ бояромъ Доничемъ, которая есть тоже краткое извлеченіе изъ римскаго права, съ показаніемъ отмѣнъ нѣкоторыхъ статей мѣстными обычаями, подтвержденными господарскими постановленіями; но и эта книга весьма часто на опытѣ, при производствѣ тяжебныхъ дѣлъ, оказывалась недостаточною; c) уставъ образованія Бессарабской области и d) соборная грамота Господаря Александра Маврокордата отъ 28 декабря 1785 г. Всѣ сіи источники представлены Совѣтомъ въ подлинникѣ, но первые два безъ перевода на русскій языкъ, такъ-какъ этотъ трудъ не былъ еще никѣмъ предпринимаемъ и въ Бессарабіи не было кому поручить его. Относительно собранія мѣстныхъ постановленій молдавскихъ господарей, Совѣтъ отозвался, что до

сего времени въ Бессарабіи не было и нѣтъ систематическаго свода, потому что таковыя постановленія, объясняющія мѣстные права и обычаи, состоялись по частнымъ гражданскимъ дѣламъ и находятся въ рукахъ частныхъ лицъ.— Правительствующій Сенатъ, будучи убѣжденъ въ необходимости перевода на русскій языкъ законоположеній, дѣйствующихъ въ области, какъ для собственнаго употребленія при рѣшеніи дѣлъ, такъ и для удобнаго примѣненія въ судебныхъ мѣстахъ въ области, куда назначались члены отъ правительства, не знающіе молдавскаго, а тѣмъ болѣе еще греческаго языковъ, послалъ книги Арменопула и Донича, 1826 г. іюля 27, для перевода въ Государственную Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ. Азіятскій Департаментъ, которому поручено было привести въ исполненіе предположеніе Правительствующаго Сената, представилъ 23 октября 1828 г. переводъ книги Донича, причемъ донесъ, что и книга Арменопула тоже переводится. Впослѣдствіи г. вице-канцлеръ, препровождая сочиненіе Арменопула, состоящее изъ шести отдѣловъ или книгъ, за коими слѣдуетъ еще особая Ручная Книга о бракахъ, съ приложеніемъ засвидѣтельство-

ваннаго полнаго перевода на русскій языкъ, сообщилъ, что присланный при указѣ Правительствующаго Сената экземпляръ книги Арменопула не былъ подлинникъ ея, но предпринятый уже въ концѣ XVIII столѣтія ново-греческій переводъ съ текста, сочиненнаго авторомъ на греческомъ языкѣ, что, по невѣдѣнію переводчика, вкрались въ томъ переводѣ многія отступленія и неясности и что эти недостатки сдѣлались особенно замѣтны послѣ окончанія перевода книги Арменопула на русскій языкъ. Это побудило Азіятскій Департаментъ обратиться въ Императорскую Публичную Библіотеку о доставленіи находящагося тамъ экземпляра той-же книги на древнемъ эллинскомъ языкѣ и заняться сравненіемъ подлинника съ ново-греческимъ переводомъ. Чтобы достигнуть предположенной цѣли, необходимо было снова пересмотрѣть всю работу, слѣдуя за обоими греческими текстами. Важнѣйшимъ плодомъ сего труда было то, что многія мѣста, казавшіяся прежде вовсе непонятными, объяснены посредствомъ сравненія съ древнимъ оригиналомъ; что тѣ, въ которыхъ оказалось явное несогласіе между нимъ и ново-греческимъ переложеніемъ, отмѣчены

на поляхъ русскаго перевода. Правительствующій Санатъ, принимая во вниманіе представленіе г. вице-канцлера, указомъ своимъ по 2 Департаменту 1831 г. сентября 1 дня, предписалъ: при рѣшеніи дѣлъ принимать какъ у себя, такъ и въ Бессарабскихъ судебныхъ мѣстахъ, точное содержаніе сихъ отмѣтокъ, и для руководства въ области велѣлъ напечатанныя въ его типографіи и въ томъ-же году переведенныя на русскій языкъ книги Арменопула и Донича разослать по всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ *).

Со времени сего указа всѣ прежнія изданія дѣйствующихъ въ Бессарабской области положеній лишились своей законной силы, и въ настоящее время принимаются за руководства русскіе переводы сочиненій Арменопула и Донича, соборная грамота и наконецъ русскіе законы, какъ вспомогательные.

Руководство Арменопула составлено въ 1345 г., Константиномъ Арменопуломъ, судьею въ Ѳессалоніи, членомъ высшаго Гражданскаго Суда (iudex Dromi) и совѣтниковъ императоровъ Іоанна Кап-

*) Указъ Правительствующаго Сената 1831 г. сентября 1 дня, за № 3825, по 2 Департаменту.

такузена и Іоанна Палеолога, подъ слѣдующимъ заглавіемъ: prochiron ton nomon; оно раздѣлено на 6 книгъ и 80 титуловъ, въ коихъ преимущественно изложено свѣтское законодательство, которое въ то время признавалось дѣйствующимъ. Сочинитель отмѣтилъ источники, которыми онъ пользовался при составленіи своей книги, и этимъ сдѣлалъ пользу исторіи римскаго права. Въ Восточной имперіи, гдѣ римскіе законы не только соприкасались съ церковнымъ правомъ, но еще слились почти въ одно, едва возможно отличить элементы, вошедшіе въ составъ разныхъ положеній; сверхъ-того трудность усиливается еще отъ того, что на Востокѣ при изложеніи рѣдко слѣдовали порядку матеріи, а преимущественно тому историческому виду, въ какомъ источники были утверждены на Соборахъ.

При составленіи сочиненія своего Арменопулъ пользовался римскимъ законодательствомъ, сличая его съ василикономъ, эклогою, новеллами позднѣйшихъ императоровъ и судебными рѣшеніями префектовъ; такимъ образомъ трудъ его выразилъ окончательные результаты историческаго права на Востокѣ; и если вообще ученые труды юристовъ

не имѣли большаго вліянія на развитіе юридическихъ идей въ Восточной Имперіи, гдѣ законодательная власть, т. е. императоръ и церковь образовали науку законовѣдѣнія почти безъ всякой съ ихъ стороны помощи; тѣмъ не менѣе Арменопулъ — этотъ геній восточной юриспруденціи, на которомъ остановился процессъ дальнѣйшаго развитія ея, поддержалъ подъ конецъ имперіи ослабѣвшее юридическое могущество императоровъ. Его книга сдѣлалась обще-употребительною и единственнымъ источникомъ въ практикѣ; судья, совершенно не затрудняясь, началъ приводить слова ея въ своихъ рѣшеніяхъ, а императоры какъ будто-бы радовались, что нашелся частный человѣкъ, который умѣлъ удовлетворить потребностямъ современности.

Русскій переводъ книги Арменопуло печатанъ въ Ст.-Петербургѣ, при сенатской типографіи, въ 1831 году, въ двухъ частяхъ, in-folio, изданъ подъ слѣдующимъ названіемъ: *Переводъ ручной книги законовъ, или такъ называемаго Шестикнижія, собраннаго отвсюду и сокращеннаго достопочтеннымъ номофилактомъ и судьею въ Ѳессалоникѣ Константиномъ Арменопуломъ*; *при*

чемъ прилагается и ручная книга о бракахъ, сочиненная Алексіемъ Стаиомъ, съ изданія, печатнаго въ Венеціи въ 1766 году. Въ этомъ изданіи помѣщенъ одинъ текстъ безъ всякихъ ссылокъ; только на поляхъ отмѣчены варіанты, найденные въ подлинникѣ противъ ново-греческаго перевода, съ котораго переложена на русскій Арменопулова книга.

Книга первая руководства раздѣлена на XVIII титуловъ. Въ первомъ разсуждаетъ Арменопулъ о законахъ: сперва представляетъ краткій обзоръ исторіи римскаго права, далѣе опредѣляетъ право, раздѣляя на естественное, народное и гражданское, на основаніи пандектовъ, и извлекаетъ главнѣйшія о немъ правила изъ I, IV и VI титуловъ II книги василикона; этотъ титулъ не имѣетъ практическаго примѣненія въ настоящемъ времени, кромѣ ученія о невѣденіи законовъ, приложеннаго въ концѣ титула. Титулъ II руководства носитъ заглавіе о истцѣ и отвѣтчикѣ, о доказательствахъ, о преступленіяхъ, о женщинахъ и о казенныхъ требованіяхъ; этотъ титулъ, подобно тому, какъ почти и всѣ прочіе, не есть извлеченіе изъ одного, или двухъ отдѣловъ какого-либо

источника восточнаго права. Арменопулъ, какъ мы выше сказали, дѣлалъ извлеченія изъ разныхъ книгъ, соединяя въ одно, по принятой имъ системѣ, все то, что было разбросано по разнымъ. Этотъ титулъ тоже мало можетъ быть примѣняемъ въ практикѣ, какъ потому, что внѣшнее движеніе дѣлъ основано на русскихъ законахъ, такъ и потому, что мѣстные уголовные законы потеряли силу свою съ самаго присоединенія Бессарабской области. Впрочемъ статья о доказательствахъ, въ которой изложены общія правила, можетъ быть удобно пополняема русскими законами, гдѣ представлено больше частныхъ случаевъ. Титулъ III говоритъ объ искахъ и времени, т. е. о срокахъ, установленныхъ для начатія разныхъ тяжбъ и исковъ, но съ распространеніемъ на Бессарабскую область общаго срока десятилѣтней давности, всѣ правила въ немъ изложенныя слѣдуетъ почесть отмѣненными. Титулъ четвертый о судахъ и рѣшеніяхъ, по тѣмъ самымъ причинамъ, какъ и второй, не можетъ руководствовать судей въ настоящее время; слѣдующіе титулы должны быть тоже подведены подъ одну общую съ ними категорію: XIII о женщинахъ, XIV о рабахъ, XVI о

воинахъ и XVIII о вольности. Но за то VI о свидѣтеляхъ, VII о присягѣ, VIII о документахъ, IX о договорахъ, X о сдѣлкѣ, XI о принужденіи и насиліи, XII о несовершеннолѣтнихъ, малолѣтнихъ и обратной отдачѣ, XV о невразумительномъ обязательствѣ и XVII о прекращеніи отеческой власти, сохранили почти цѣликомъ свою силу; однако не смотря на это, всѣ они въ настоящее время нуждаются въ помощи русскаго права.

Вторая книга, въ которой изложено вещное право, раздѣлена на одиннадцать слѣдующихъ титуловъ: I о владѣніи и обладаніи, II объ анаргиріи или недоплатѣ денегъ, III о обратномъ требованіи и потерянной вещи, IV о новыхъ постройкахъ, V о повинностяхъ, казенныхъ податяхъ и о пошлинѣ, VI о вещахъ вытаскиваемыхъ изъ моря, VII о возвращеніи плѣнникамъ вольности, VIII объ усыновленіи, также объ евнухахъ и женщинахъ, IX объ ищущихъ убѣжища въ церквахъ, X о ссудѣ и XI о мореплавателяхъ. Эта книга заключаетъ немного титуловъ, которыхъ слѣдуетъ считать недѣйствительными, а именно: V, VI, VII, IX и XI.

Третья книга раздѣлена тоже на XI титуловъ, изложенныхъ въ слѣдующемъ порядкѣ: I о дарахъ,

II объ уничтоженіи даровъ, III о куплѣ и продажѣ, IV объ эмфитевзисѣ, V о займѣ и залогѣ, VI о порукахъ, VII о процентахъ, VIII о наймѣ, IX о депозитѣ, X о товариществѣ и XI о прекращеніи товарищества. Въ этой книгѣ всѣ титулы сохранили свою законную силу, хотя впрочемъ всѣ они нуждаются въ помощи русскаго права.

Вторая часть Арменопуловой книги начинается IV книгою; въ ней заключаются законы о бракѣ, объ обязательствахъ, предшествующихъ ему и о послѣдствіяхъ какъ относительно личности вступающихъ въ бракъ, такъ и объ обязательствахъ по имуществу. Книга эта раздѣлена на двѣнадцать титуловъ: I объ обрученіи и уничтоженіи онаго, II объ обручальномъ подаркѣ, III о дарахъ за обрученіе, IV опредѣленіе и существо брака, V о строгости закона касательно клириковъ, VI о степеняхъ родства и запрещенныхъ бракахъ, VII о вступающихъ во второй бракъ, VIII о правѣ на приданое, IX о взысканіи приданаго и о тягостяхъ онаго, X объ иноволѣ, XI о дарахъ между супругами и XII о расторженіи брака и причинахъ его. Предметы вошедшіе въ сію книгу принадлежатъ частью къ церковнымъ законамъ, частью

къ гражданскимъ. Для пользы въ практическомъ употребленіи слѣдуетъ сперва сличить первые съ нашими церковными правилами, для того, чтобы удостовѣриться не вкрались-ли какія-либо отступленія отъ номоканона, правилами извлеченными изъ римскаго права. Ученіе о приданомъ, о предбрачномъ дарѣ и иповолѣ весьма подробно и не представляетъ никакихъ затрудненій въ примѣненіи.

Книга пятая носитъ заглавіе «о завѣщаніяхъ и опекунахъ»; она содержитъ въ себѣ тоже двѣнадцать титуловъ: I о завѣщаніи самовластныхъ, II о подвластныхъ, III о завѣщаніи отпущенниковъ, IV о завѣщаніи епископовъ и монаховъ, V объ уничтоженіи завѣщанія, VI о жалобѣ на неправильность завѣщанія, VII о кодициллахъ, VIII о наслѣдникахъ, IX о фалкидіи, X объ отказахъ по завѣщанію или о легатѣ, XI объ опекунахъ и XII о томъ, когда заимодавцы могутъ звать къ суду наслѣдниковъ умершаго. Въ этой книгѣ одинъ только третій титулъ не можетъ имѣть въ настоящее время законнаго дѣйствія; такъ какъ этотъ титулъ занимается разсмотрѣніемъ правъ сословія, почти не существующаго въ Бессарабской обла-

сти и, при всемъ маломъ количествѣ своемъ, пользующагося общими законами о состояніяхъ въ Россійской имперіи.

Въ шестой книгѣ одинъ только первый титулъ — о вредѣ или убыткѣ—сохранилъ свою силу; прочіе четырнадцать занимаются исключительно предметами, входящими въ составъ уголовныхъ законовъ и съ распространеніемъ на Бессарабскую область дѣйствія общихъ законовъ имперіи перестали имѣть силу. Заглавіе этихъ титуловъ слѣдующее: о прелюбодѣяхъ — о блудодѣяніяхъ и насилующихъ — о кровосмѣсителяхъ—о ворахъ похитителяхъ скота, разрывателяхъ могилъ и святотатцахъ—объ убійцахъ — о похитителяхъ женщинъ—перебѣженкахъ и продающихъ вольныхъ людей — о клеветникахъ и о находящихъ пасквиль— объ отравителяхъ, колдунахъ и гадателяхъ — о язычникахъ и еретикахъ—о рабахъ и зажигателяхъ—о пріемлющихъ чужихъ рабовъ и продающихъ людей свободныхъ—о различныхъ наказаніяхъ и наконецъ о томъ, кто подвергается безчестію.

По окончаніи шестой книги, Арменопулъ изложилъ еще законы земледѣльческіе, выбранные, какъ

онъ говоритъ, изъ книги блаженныя памяти императора Юстиніана. Трудъ этотъ раздѣленъ на десять титуловъ слѣдующаго содержанія: о земледѣліи — о покражѣ — о пастухахъ — о убыткѣ, причиняемомъ животными — о вредѣ или убыткѣ — о умерщвленіи животныхъ — о деревьяхъ — о зажигательствѣ — о рабахъ — о новыхъ постройкахъ. Послѣ законовъ земледѣльческихъ приложены еще три титула, подъ общимъ заглавіемъ — *разные законы*; въ частности первый титулъ означенъ названіемъ — о чинахъ, второй — о разныхъ канонахъ или правилахъ и третій — о значеніи словъ. Въ первомъ изложены права и обязанности нѣкоторыхъ главнѣйшихъ чиновниковъ въ имперіи; второй есть сокращеніе III титула II книги василикона и XVII титула I книги пандектовъ *о разныхъ постановленіяхъ древняго права*, — въ немъ собраны главные результаты практическаго разума древняго римскаго права; третій титулъ, какъ изъ самаго заглавія его видно, есть извлеченіе изъ XVI титула той-же книги пандектовъ и II титула II книги василикона *о значеніи словъ*. Въ концѣ Арменопуловой Ручной книги, приложена *Ручная книга о бракахъ*, сочиненная

Алексіемъ Спаномъ; она раздѣлена на восемь титуловъ: о степеняхъ родства—раздѣленіе родства —о томъ, въ какихъ степеняхъ родства по крови бракъ позволяется—о томъ, въ какихъ степеняхъ двоюроднаго свойства позволенъ бракъ—о бракахъ по троеродному свойству—о родствѣ духовномъ, т. е. по святому крещенію—объ усыновленіи—о обрученіи. Внутреннее содержаніе книги Спана одинаково съ I, IV, VI и XII титулами четвертой книги Арменопуло, но она отличается отъ нихъ подробнѣйшимъ изложеніемъ, приложеніемъ многихъ примѣровъ и заключаетъ весьма много историческихъ свѣдѣній о постановленіи правилъ церковныхъ соборовъ относительно брака.

Книга Донича, переведенная на русскій съ молдавскаго языка и печатанная въ сенатской типографіи въ одно время съ руководствомъ Арменопула, издана подъ слѣдующимъ заглавіемъ: *Краткое собраніе законовъ, извлеченныхъ изъ царскихъ книгъ, для руководства обучающихся онымъ, съ указаніемъ на книгу, титулъ, главу и параграфы царскихъ законовъ, въ первый разъ напечатанное съ дозволенія Его Свѣтлости, Господаря и Владѣтеля Молдавіи, Скарлата Алексан-*

дровича Калимахи Воеводы, и съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Молдавіи, господина Веніамина, трудами и усердіемъ Молдавскаго Боярина Андронакія Донича, изданное въ Яссахъ 1814 года. Въ этой книгѣ сорокъ два титула, которые изложены въ слѣдующемъ порядкѣ: о законахъ—о судьяхъ—о проситѣлѣ—объ отвѣтчикѣ — о тяжбахъ, апелляціи и третейскихъ судахъ—объ искахъ—о повѣренномъ—о денежныхъ долгахъ—о дѣлахъ относящихся къ вещамъ—о условіяхъ—о продажѣ—о куплѣ—о залогѣ—о депозитѣ—о наймѣ или откупѣ—о наймѣ или оброкѣ вѣчномъ о мѣнѣ—о сдѣлкѣ—о процентѣ—о поручительствѣ—о записяхъ—о свидѣтеляхъ—о присягѣ—о дарахъ или подаркѣ—о предпочтеніи—о пріобрѣтеніи по естественному праву—о товариществѣ—объ опекѣ—о несовершенолѣтіи—о обрученіи и бракѣ—о степеняхъ родства—о предбрачныхъ подаркахъ—о приданомъ—о иповолѣ—о завѣщаніи—о наслѣдствѣ по завѣщанію—о томъ-же безъ завѣщанія—о легатѣ или отказѣ по завѣщанію—о совокупномъ взносѣ—о раздѣлѣ—о уголовномъ преступленіи—о судебномъ рѣшеніи. Изъ этихъ сорока двухъ титуловъ пер-

вые восемь и сорокъ первый отмѣнены позднѣйшими дополненіями и русскимъ законодательствомъ; прочіе-же примѣняются въ практикѣ на равнѣ съ руководствомъ Арменопула.

Сочинитель вездѣ показываетъ источники, которыми руководствовался, а какъ онъ преимущественно пользовался василикономъ, то въ печати подлѣ текста на поляхъ оставлены четыре графы, изъ коихъ первыя три посвящены для ссылокъ изъ книгъ царскихъ законовъ: въ первой помѣщены номера книгъ, во второй титуловъ, а въ третьей параграфовъ, — четвертая графа оставлена для указанія прочихъ источниковъ, каковы институціи и соборныя грамоты императоровъ Константина и Льва, новеллы императоровъ Алексѣя Комнина, Льва мудраго, Константина и Василья Порфирородныхъ, Романа стараго, сочиненія Арменопула и проконсула Михаила Атталіата, который, по приказанію императора Константина VI, изготовилъ въ 1073 г. свой трудъ, раздѣленный на 95 титуловъ и извѣстный подъ названіемъ pigma nomicon iti pragmaticon. Сверхъ греческихъ источниковъ, Доничъ приводитъ еще молдавскія постановленія, которыя относятся къ предметамъ,

имъ разбираемымъ; такимъ образомъ гл. 17 титула XI о продажѣ, гл. 26 XIII титула о залогѣ, гл. 3, 4, и 5 XXV титула о предпочтеніи и наконецъ 4 глава XL титула о раздѣлѣ основаны на соборной грамотѣ, изданной 1785 г. декабря 28 дня; гл. 2 упоманутаго XXV титула—на обычаѣ Молдавіи, изложенномъ въ бумагѣ 19 февраля 1782 года; XXXIV титулъ о иповолѣ на рѣшеніяхъ судебныхъ мѣстъ, состоявшихся по прошеніямъ вдовъ, и наконецъ 10 глава XLII титула на молдавскомъ обычаѣ.

Полное заглавіе третьяго источника Бессарабскихъ мѣстныхъ законовъ слѣдующее: *Княжеская утвердительная грамота, состоявшаяся вслѣдствіе соборнаго учрежденія и опредѣленія на счетъ устройства жертвуемыхъ помѣстьевъ, виноградниковъ и мѣстъ поддомовныхъ, продажъ, замѣнъ, залоговъ и монастырскихъ помѣстьевъ, а равно насчетъ устройства при дѣлежахъ цыганъ и такихъ людей, кои, бывъ родомъ молдоване, смѣшались посредствомъ женитьбы и замужества съ цыганами; сверхъ того и о другихъ основанныхъ на справедливости учрежденіяхъ касательно цыганъ, принадлежащихъ дру-*

гимъ лицамъ, 1785 года декабря 28. Она издана на молдавскомъ языкѣ при господарѣ Александрѣ Іоанновичѣ Маврокордато, переведена-же на русскій бывшимъ ректоромъ Кишиневской семинаріи Иринеемъ и напечатана на обоихъ языкахъ въ Кишиневской духовной типографіи, въ 1827 г. въ октябрѣ мѣсяцѣ.

Соборная грамота раздѣлена на двѣ части: изъ нихъ первая относится къ гражданскому праву, вторая—о цыганахъ—къ государственному. Самое заглавіе грамоты показываетъ, что въ первой части разсуждается о дареніи; впрочемъ главная цѣль ея была поддержать право предпочтенія, утвержденное древнимъ молдавскимъ обычаемъ, по которому, при продажѣ недвижимыхъ имѣній, родственники и сопомѣщики (резеши) имѣли преимущественное право удерживать за собою въ продолженіе шестимѣсячнаго срока продаваемое имущество, и отъ котораго жители начали отклоняться, употребляя для того разные изворотъ, между прочимъ и дареніе, вмѣсто продажи. Вотъ слова закона: «Въ большей части такого рода даровъ «скрывается одно несправедливое любостяжаніе и «обида, какъ со стороны дарящихъ, такъ и при-

«нимающихъ оные. Эти дѣйствія бываютъ причи-
«ною распрь; ибо иногда желающіе получить да-
«ры, увлекаемы будучи ненасытною корыстью,
«употребляютъ разнаго рода насилія и обѣщанія,
«коими доводятъ бѣднѣйшихъ людей до того, что
«они принуждены бываютъ принести имъ въ даръ
«имущество свое, а иногда дающіе сего рода да-
«ры, подражая таковой-же злонамѣренности и ру-
«ководствуясь желаніемъ или удовлетворить своей
«мстительности надъ родственниками и резешами
«своими, или-же воспользоваться угнѣтеніемъ ближ-
«няго своего, идутъ и приносятъ сильнѣйшимъ
«въ жертву имущество свое, а нѣкоторые даже
«и чужую собственность. При-томъ большая часть
«пожертвованій носитъ на себѣ одно только имя
«пожертвованій, дабы посредствомъ сего родствен-
«никовъ и резешей лишить права чинить искъ,
«на самомъ-же дѣлѣ дѣйствіе такого рода заклю-
«чаетъ въ себѣ совершенную продажу и много-
«кратно по цѣнѣ, гораздо превосходящей стой-
«мость вещи: ибо какой цѣны несогласится дать
«интересующійся въ мошіяхъ богачъ, для того,
«чтобы сыскать способъ содѣлаться резешемъ чу-
«жихъ вотчинъ».

Для отклоненія сихъ безпорядковъ, въ грамотѣ запрещено людямъ бѣднымъ и низшаго состоянія дѣлать пожертвованія въ пользу богатѣйшихъ и сильнѣйшихъ; дареніе же разрѣшено: во-первыхъ между родственниками и людьми равнаго состоянія; во-вторыхъ сильнымъ въ пользу бѣдныхъ и въ третьихъ святымъ монастырямъ и церквамъ. Сверхъ того въ томъ-же законоположеніи опредѣлены съ подробностію правила продажи, мѣны и залога недвижимыхъ имуществъ, которыми до сего времени руководствуются въ Бессарабской области.

Во второй части изложенъ порядокъ раздѣла цыганскихъ семействъ, въ случаѣ принадлежности членовъ разнымъ владѣльцамъ и запрещенъ бракъ природнымъ молдованамъ съ лицами этого племени. Но эта часть, какъ относящаяся не къ гражданскимъ, а къ государственнымъ законамъ, остается нынѣ безъ всякаго практическаго примѣненія.

Внимательный обзоръ Бессарабскихъ мѣстныхъ законовъ показываетъ какъ велики и важны были труды нашего правительства: оно собрало, перевело и напечатало всѣ источники тамошняго

права и сдѣлало ихъ доступными для каждаго. Не смотря на то, юридическая дѣятельность не кончена еще этимъ трудомъ; законодательная власть совершила много, а ученые законовѣдцы не принимались еще за работу. Никто до-сихъ поръ не разобралъ критически источниковъ права сопредѣльной намъ страны; никто не показалъ ихъ отношенія къ римскому праву; никто не сличилъ ихъ съ русскими законами; даже нѣтъ еще учебника для облегченія законовѣдца-практика, котораго дѣятельность заключается собственно въ приложеніи законовъ къ даннымъ случаямъ. О Бессарабскихъ законахъ можно сказать тоже самое, что о ея промышленности: почва обильна и плодоносна, но нѣтъ достаточнаго количества рукъ для ея воздѣлыванія.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ЗНАЧЕНІЕ СЛОВЪ: часть з. 1, немедленно, средственное и краткое время, на днях з. 2, возвратить и выдать з. 3. Стр. 1-я.

ПРАВА—ОБЯЗАННОСТИ СЕМЕЙСТВЕННЫЯ: тягость дома несетъ мужъ; издержки на погребеніе составляютъ долгъ умершаго; родители не требуютъ издержекъ на пропитаніе дѣтей; по смерти мужа завѣдываетъ домомъ жена, доколѣ не вступитъ во второй бракъ—з. 4. Права жены на свое имущество и различіе этихъ правъ по различію самаго имущества, отношеніе къ нему мужа з. 5. У кого остаются дѣти разведенныхъ родителей з. 6. Права усыновленныхъ дѣтей на имущество усыновителей з. 7. Стр. 2-я

ВОЗРАСТЪ: малолѣтство, право малолѣтнихъ дѣлать завѣщаніе з. 8. Несовершеннолѣтіе; право несовершеннолѣтнихъ отмѣнять въ свою пользу, по достиженіи совершеннолѣтія, всѣ невыгодныя сдѣлки, ими заключонныя; несовершеннолѣтній женихъ не можетъ требовать назадъ подарка, сдѣланнаго имъ невѣстѣ; совершеннолѣтіе з. 9. Малолѣтніе и несовершеннолѣтніе удовлетворяются не всегда и не безусловно з. 10. Стр. 6-я.

ОПЕКА—ПОПЕЧИТЕЛЬСТВО: опекунъ, назначенный по завѣщанію родителей, не отмѣняется; обязанности опекуна; мать можетъ быть опекуншей своихъ дѣтей, доколѣ не вышла вторично за мужъ; если она вступаетъ во второй бракъ, то должна испросить новаго опекуна, сдать ему отчетъ и упла-

тить всѣ долги; въ противномъ случаѣ она лишается и своего имѣнія и имѣнія мужа, и оба эти имѣнія обращаются въ обезпеченіе дѣтскаго достоянія з. 11. Опекунъ получаетъ за труды двухмѣсячный процентъ отъ одного года; за случайные убытки опекунъ не отвѣчаетъ, полезныя же издержки взыскиваетъ з. 12. Ни опекунъ, ни попечитель, ни повѣренный не могутъ быть покупщиками сиротскаго имѣнія, за исключеніемъ того случая, когда оно продается съ публичнаго торга з. 13. Стр. 10-я.

ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ: права женщины на ея имущество з. 14; право на землю наносную и оторванную теченіемъ рѣки з. 15; право на найденный въ заложенномъ имуществѣ кладъ з. 16. Стр. 14-я.

ПРАВО УЧАСТІЯ ВЪ ЧУЖОМЪ ИМУЩЕСТВѢ: никто не долженъ производить работъ, отъ которыхъ вода причиняла бы вредъ сосѣдямъ з. 17. Капельники и окна на чужой домъ составляютъ его повинность; общій ветхій домъ принадлежитъ тому изъ совладѣльцевъ, который его обновитъ з. 18. Стр. 16-я.

ПРАВО ВЛАДѢНІЯ И ПОЛЬЗОВАНІЯ: владѣніе добросовѣстное и злосовѣстное; доходовъ съ имѣнія, отданнаго по суду, обратно требовать нельзя з. 19. Стр. 17-я.

ПРАВО ПО ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМЪ: въ какихъ случаяхъ дозволительно отказаться отъ заключонной сдѣлки; послѣдствія нарушенія договора для нарушителя; условіе исполнено, если исполнить его помѣшаетъ тотъ, въ пользу котораго долженствовало быть исполнено з. 20. Стр. 19-я.

ПРАВО ВОЗНАГРАЖДЕНІЯ ЗА ВРЕДЪ И УБЫТКИ: послѣдствія злосовѣстнаго владѣнія з. 21. Послѣдствія владѣнія добросовѣстнаго з. 22 Послѣдствія постройки, посѣва и посадки на чужой землѣ з. 23. Послѣдствія обдѣлки вещи изъ чужаго матеріала з. 24. Стр. 20-я.

ДАРЕНІЕ: въ какихъ случаяхъ дары утверждаются и въ какихъ нѣтъ; подарки предбрачные, отношенія къ нимъ мужа з. 25 Неблагодарность къ подарившему и ея послѣдствія з. 26. Участь предбрачныхъ подарковъ, въ случаѣ, когда овдовѣвшая сторона, при живыхъ дѣтяхъ, вступитъ во второй бракъ з. 27. Дары чрезмѣрные отъ родителей дѣтямъ з. 28. Стр. 29-я.

ВЫДѢЛЪ—ВЗНОСЪ: при какихъ условіяхъ позволительно каждому распорядить своимъ имуществомъ з. 29. Что такое взносъ, какъ и когда онъ совершается и какое именно имущество подлежитъ взносу з. 30. Стр. 36-я.

ПРИДАНОЕ: преимущества мѣстнаго приданаго, законъ 1847 года з. 31. Обѣщанное приданое должно быть выдано; оно дѣйствительно лишь когда передано мужу; купленное на приданыя деньги есть приданое; участь приданаго при расторженіи брака по винѣ мужа и по винѣ жены з. 32. Приданое можетъ быть перемѣнено и во время брака, если дано отцомъ изъ своего имущества; приданое отвѣтствуетъ, если дано ко вреду заимодавцевъ; приданое послѣ матери ищетъ къ дѣтямъ з. 33. Обѣщанное, но невыданное приданое взыскиваетъ мужъ, а не жена з. 34. Приданое оцѣненное и неоцѣненное въ рядной записи; приращеніе и убыль приданаго; доходы съ приданаго з. 35. Приданымъ владѣетъ мужъ, а не жена; приданое не отчуждается иначе, какъ съ двукратно-повтореннаго согласія жены и при обезпеченіи цѣлости его мужемъ з. 36. Приданое есть собственность жены, поэтому взыскивается ею же съ мужа, если онъ его расточаетъ; право такого иска переходитъ только къ дѣтямъ, но не къ другимъ наслѣдникамъ жены; отецъ отвѣчаетъ, если не помогалъ дочери взыскивать приданое съ расточителя-мужа з. 37. Въ какихъ случаяхъ и при какихъ условіяхъ дозволительно отчужденіе приданаго з. 38. Жена по смерти мужа обязана составить опись

и его имуществу и своему приданому; при возвращеніи приданаго мужемъ взыскиваются плоды, сосчитанные по послѣднему году з. 39. По смерти мужа, выдается женѣ вмѣстѣ съ уриданымъ и иповолъ; если сей послѣдній не опредѣленъ особымъ условіемъ, то составляетъ треть приданаго; иповолъ не переходитъ къ наслѣдникамъ бездѣтно умершей жены; беременность въ траурный годъ лишаетъ жену права на иповолъ з. 40. Стр. 42-я.

ЗАВѢЩАНІЕ: въ какихъ случаяхъ завѣщаніе признается дѣйствительнымъ и въ какихъ нѣтъ; отличіе завѣщанія отъ кодицилла з. 41; значеніе долговъ, записанныхъ въ завѣщаніи з 42; причины, по которымъ родителямъ дозволено исключать дѣтей изъ завѣщанія з. 43; причины, дозволяющія и дѣтямъ исключать родителей изъ завѣщанія з 44; въ какихъ случаяхъ исключаются изъ завѣщанія братья з. 45. Кто и въ какихъ случаяхъ можетъ жаловаться на несправедливость завѣщанія з. 46. Сколько и при какихъ условіяхъ можно завѣщать въ пользу побочныхъ дѣтей и наложницы з. 47. Послѣдствія требованія имѣнія вопреки завѣщанію з 48. Въ какихъ случаяхъ дары по завѣщанію утверждаются; отвѣтственность наслѣдниковъ за невыдачу легатовъ; легатаріи не платятъ долговъ умершаго; случаи, когда легаты съ точностью не опредѣлены и когда они выдаются съ приростомъ з. 49. *Фалкидій* и его размѣры; обязанность завѣщателя оставить фалкидій законнымъ наслѣдникамъ; способы сосчитыванія фалкидія; при недостачѣ имущества, фалкидій пополняется изъ всѣхъ легатовъ по соразмѣрности; фалкидій не выдается дѣтямъ при жизни родителей; вычету фалкидія должна предшествовать опись имуществу; если завѣщатель воспрещаетъ отчужденіе имущества, то фалкидій не имѣетъ мѣста з. 50. Стр. 61-я.

НАСЛѢДОВАНІЕ: объемъ наслѣдственныхъ правъ и обязанностей; наслѣдники и фидеикомиссаріи з. 51. Порядокъ нас-

гу процентъ взыскивается только со дня иска о неуплатѣ з. 79. Чрезмѣрный процентъ и процентъ на процентъ не уплачиваются; уплата процента прекращается, когда онъ сравнится съ капиталомъ з. 80. Стр. 133-я.

ПОКЛАЖА: отвѣтственность за цѣлость поклажи з. 81; прибыль отъ поклажи идетъ хозяину вещи, отданной на сбереженіе з. 82. Стр. 136-я.

ТОВАРИЩЕСТВО: его можно заключать и на словахъ; одинъ товарищъ не въ правѣ распоряжаться безъ согласія другихъ з. 83; убытокъ и прибыль отъ товарищескаго дѣла суть общіе з. 84. Стр. 137-я

ПРИЛОЖЕНІЯ: первое стр. 140, второе стр. 145, третье стр. 158, четвертое стр. 180 и пятое стр. 190.

Дозволено цензурою, С.-Петербургъ, 25 Сентября 1881 г.

ОПЕЧАТКИ.

На стр. 41, во 2 строкѣ снизу, напечатано *братьяти*, а слѣдуетъ *братьями*.

На стр. 44, въ послѣдней строкѣ, напечатано *ни менѣе*, вмѣсто *не менѣе*.

На стр. 122, въ 8 строкѣ сверху, напечатано *собсовеннаго*, вмѣсто *собственнаго*.

Стр. 181 ошибочно помѣчена цифрой 128.

На стр. 217, въ послѣдней строкѣ, напечатано *безпретасно*, вмѣсто *безпрестанно*.